

বৈষ্ণব সাহিত্যে সমাজতত্ত্ব

আমার আমেরিকার অভিজ্ঞতা ; ভারতীয় সমাজ-পদ্ধতির
উৎপত্তি ও ক্রমবিকাশের ইতিহাস ;

Studies in Indian Social-polity ; Mystic Tales of
Lama Taranatha

প্রভৃতি বিবিধ গ্রন্থ-প্রণেতা

ডাঃ শ্রীযুক্ত ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত

প্রণীত ।

ভারত সাহিত্য ভবন

২০৩২ কর্ণওয়ালিস ষ্ট্রীট

কলিকাতা ।

মূল্য ১৫০

ভারত সাহিত্য ভবন

২০৩২ কর্ণওয়ালিস ষ্ট্রিট

কলিকাতা ইহতে

শ্রীগণেশচন্দ্র দত্ত

কর্তৃক প্রকাশিত।

ইং ১৯৪৫ সাল

প্রিন্টার---শ্রীগোবিন্দপদ ভট্টাচার্য্য

শৈলেন প্রেস

৪, নং সিমলা ষ্ট্রিট, কলিকাতা

দুচীপত্র

বিষয়	পৃষ্ঠা
বৈষ্ণব সাহিত্যে সমাজতত্ত্ব	১
নিত্যানন্দের কক্ষ	২৪
পরবর্তী যুগ	২৮
সমসাময়িক সংবাদ	৩৯
সামাজিক সংবাদ	৪৩
রাজনীতিক সংবাদ	৫০
ধর্মবিষয়ক সংবাদ	৫৩
বৈষ্ণব ধর্মে ইসলামের প্রভাব	৫৭
চৈতন্যধর্ম ও সহজিয়াবাদ	৬৫
বৈষ্ণব ধর্মের উদারতা	৬৮
বৈষ্ণবধর্মে গণ আন্দোলন	৭০
বৈষ্ণবধর্ম প্রচার আন্দোলন	৭২
ধর্মপ্রচারে সম্ভবত্বতার অভাব	৭৪
বৈষ্ণবসাহিত্যে বাঙালী “Chauvinism”	৭৭
বৈষ্ণবধর্ম ও রাষ্ট্রবিজ্ঞান	৮১
বৈষ্ণবসাহিত্যে রাজনীতিক প্রতিক্রিয়া	৮২
পারিপার্শ্বিক সামাজিক অবস্থা	৮৬
সমাজে প্রতিক্রিয়াশীল প্রচেষ্টা	৯৪
সাধারণের উপর মনস্তাত্ত্বিক প্রভাব	১০৫
চৈতন্যধর্মের প্রসার	১১৩
বৈষ্ণবসমাজের বর্তমান অবস্থা	১২৪

মুখবন্ধ

লেখকের এই ক্ষুদ্র পুস্তক কিছুদিন পূর্বে, বৈশাখ ১৩৪৯ হইতে শ্রাবণ ১৩৫০ বঙ্গাব্দ মধ্যে, “প্রবর্তক” মাসিক পত্রিকায় সর্বপ্রথমে ধারাবাহিকরূপে বাতির হয়। এক্ষণে আবশ্যকীয় পরিবর্তনের সহিত পুস্তকাকারে পুনর্মুদ্রিত করা হইয়াছে। এই পুস্তকের প্রতিপাত্ত বিষয়টি পৃথকভাবে পাঠ করিলে ইহার ঐতিহাসিক মন্য উদ্ভাটিত হওয়া সম্ভব নহে। বাঙ্গলাপ্রদেশ বিষয়ে লেখকের বিভিন্ন সমাজতাত্ত্বিক অনুসন্ধানের মধ্যে বৈষ্ণব সাহিত্যের অভাববে সমাজতাত্ত্বিক অনুসন্ধান একটি অংশমাত্র। এই পুস্তক গোড়ীয় বৈষ্ণবধর্মের ইতিহাস নহে, ইহাতে কেবল সমাজতাত্ত্বিক অনুসন্ধান লিপিবদ্ধ আছে। ১৯২৫-২৬ খৃষ্টাব্দে “প্রবর্তক” পত্রিকায় লেখক ধারাবাহিকরূপে “বঙ্গসাহিত্যে সমাজতাত্ত্বিক অনুসন্ধান” নামক প্রবন্ধাবলী প্রকাশিত করেন। তাহা চৈতন্যের আবির্ভাবের পূর্বযুগ পর্যন্ত আসিয়া স্তব্ধিত থাকে। তৎপর, চৈতন্যের যুগের সাহিত্য লইয়া এই পুস্তকের প্রতিপাত্তগুলি উপরোক্ত পত্রিকায় প্রকাশিত হয়। ইত্যবসরে, লেখকের ‘বাঙ্গলার সামাজিক ইতিহাস’ ও ‘লেখমালায় সমাজতাত্ত্বিক সংবাদ’, ‘ভারতীয় সমাজপদ্ধতির উদ্ভব’ প্রভৃতির আলোচনা বিভিন্ন সাময়িক পত্রিকায় এবং পুস্তকরূপে প্রকাশিত হয়। এই সবগুলি একত্রিতভাবে পাঠ করিলে বাঙ্গলার অতীত সমাজতাত্ত্বিক সংবাদ কিঞ্চিৎ প্রাপ্ত হওয়া বাইবে।

বাঙ্গলার সামাজিক ইতিহাসের সঠিক সংবাদ কেহ অতীতে লিপিবদ্ধ করেন নাই। বাঙ্গলায় সেন রাজবংশের পতনের পর, চৈতন্যযুগের সময়

থেকে যে অভিব্যক্তির দ্বারা বাঙ্গলার হিন্দুসমাজ বর্তমানাকার প্রাপ্ত হয়েছে, তাহার কোন ইতিহাস নেই। সে বিষয়ে বিশেষ অনুসন্ধানও হয় নাই, অথচ সাহিত্য মধ্যে কিছু কিছু নির্দেশ আছে। ঐতিহাসিক ও সমাজতাত্ত্বিকের কল্প হইতেছে সেই সব তথ্যকে একত্রিত করে বৈজ্ঞানিক দৃষ্টি দ্বারা ইতিহাস সৃষ্টি করা। সেই উদ্দেশ্যেই বৈষ্ণব সাহিত্য মধ্যে এই অনুসন্ধান প্রযান।

তুর্কি-মসলমান আক্রমণের পরে চতুর্দশ শতাব্দী হ'তে ষোড়শ খৃষ্টাব্দ শতাব্দী পর্যন্ত ধর্ম ও তৎসঙ্গে সমাজ সংস্কার আন্দোলন ভারতের সর্বত্র প্রকট হয়। “শ্রী” সম্প্রদায়ভুক্ত রামানন্দ উত্তরে আসিয়া এই আন্দোলন তথায় প্রবর্তিত করেন। এই আন্দোলন, উত্তর-ভারতে বিপুলাকার ধারণা ক’রে ভারতীয় সমাজকে সমায়োপযোগী সংস্কার ক’রে নতুনভাবে সংগঠন কল্পে ব্যাপ্ত হয়। এই আন্দোলনকে হিন্দী ভাষায় “সন্ত-আন্দোলন” বলে অভিহিত করা হয়। বাঙ্গলার চৈতন্যদেব প্রবর্তিত নব-আন্দোলন ভারতব্যাপী ধর্ম ও সামাজিক জীবনের নতুন স্পন্দনের ও প্রস্ফুরণের একাংশমাত্র। তাহার ইতিহাসের অর্থনৈতিক ব্যাখ্যায় বিশ্বাসী তাঁহারা এই ভারতব্যাপী আন্দোলনের ভিত্তি ইতিহাসের মধ্যেই নিহিত দেখেন। এই বিষয়ের লেখকের বিস্তারিত আলোচনা পুস্তকাকারে শীঘ্রই প্রকাশিত হবে।

চৈতন্যদেব বাঙ্গলার একজন যুগ-প্রবর্তক। খৃষ্টীয় চতুর্থ বা পঞ্চম শতাব্দীর মহাপণ্ডিত চন্দ্রগোমিন হতে আজ পর্যন্ত যে সব মনীষী সমাজের উপকারার্থ নানা আন্দোলনের স্রষ্টা হয়েছেন, চৈতন্যদেব তাঁহাদের অন্যতম। বাঙ্গলার ইতিহাসের বিবর্তনের দ্বারা থেকে তাঁহাকে ও তাঁহার কার্যকে বিচ্ছিন্ন করা যায় না। কিন্তু একদল তাঁহাকে সাম্প্রদায়িক গভীমধ্যে আবদ্ধ রেখে নানা অলৌকিক গল্পের আবরণে

আচ্ছাদিত করে রেখেছেন, অতীতের অজ্ঞতাবশতঃ তাঁহার জীবনের উদ্দেশ্য বিষয়ে অবহিত নন এবং কুসংস্কারবশতঃ “বৈষ্ণব” নামেই নাসিকা স কুচিত করেন। এহজ্ঞাই চৈতন্যদেবের স্থান ও তাঁহার কর্মের মূল্য ইতিহাসে নির্দ্ধারিত হয় নাই।

বাঙ্গলার লোকসংখ্যা গণনার মধ্যে কত হিন্দু কোন ধর্ম সম্প্রদায়ভুক্ত, তাহার তালিকা কখনও প্রদত্ত হয় না। এহজ্ঞ কোন ধর্মসম্প্রদায়ভুক্ত হিন্দুর নিশ্চিত সংখ্যা নির্দ্ধারিত করা অসম্ভব। তবে বিভিন্নজাতীয় হিন্দুদের জিজ্ঞাসাবাদ দ্বারা এহ আন্দাজ করা যায় যে, গোড়ীয় বৈষ্ণব সম্প্রদায়ভুক্ত হিন্দু সংখ্যাধিকো প্রধান। ইহা কি প্রকারে সম্ভব হয় তদ্বিষয়ে কেহ চিন্তা করেন না। কেবল ভাবপ্রবণতা দ্বারাই লোক-সমূহ ধর্মাত্মক গ্রহণ করে না; কঠোর বাস্তব জগতে ইহার অন্য কারণ নির্দিষ্ট হয়।

ইতিহাস পাঠে ইহাই প্রতীত হয় যে, প্রাচীন কোমগত ধর্ম (Animism or 'Tribal Religion) বাহ্য “লৌকিক ধর্ম” নামে বর্তমানের হিন্দু ধর্মের অভ্যন্তরে বিরাজ করিতেছে তাহা, তৎপর জৈনধর্ম, বৌদ্ধধর্ম এবং বেদগ্রন্থত ব্রাহ্মণ্যধর্ম (Brahmanism), ধর্ম-পূজা, কর্ণাটকগত সেনবংশের রাজত্ব বিস্তারের পূর্বেই বাঙ্গলায় ছিল। গুপ্ত যুগের ব্রাহ্মণ নাথস্বামী ও তাহার স্ত্রী রামী (খাটি বাঙ্গালী নাম !), ‘স্বৈতবরাহস্বামী’, ‘নামলিঙ্গ’ ‘কোকামুখ স্বামী’ প্রতিমা বিগ্রহাদি ও তাহাদের মন্দিরের সংবাদ আমরা তাত্রলিপিতে পাই। সপ্তম শতাব্দীতে চৈনিক পরিব্রাজক হিউয়েনসাঙ্গ ভারতভ্রমণ কালে বাঙ্গলার ধর্মবিষয়ে বলিয়াছেন :—নিগ্রহ (জৈন) ধর্মের মঠগুলি সমৃদ্ধিশালী অবস্থায় আছে, আর বৌদ্ধমঠগুলি ধ্বংসপ্রাপ্ত হ’তেছে। ইহার পর শতাব্দীতে বৌদ্ধ ইতিহাস “আর্য্যমঞ্জুশ্রীমূলকল্প” বলিতেছে—গোপালদেবের রাজসিংহাসনে প্রতিষ্ঠিত হবার সময় বাঙ্গলায় বৌদ্ধমঠগুলি ভাঙ্গিয়া পড়িতেছে, লোকে

ভাহার ইটগুলি কুড়াইয়া বাড়ী নিৰ্মাণ করিতেছে এবং সমুদ্রতীর পর্য্যন্ত দেশটা তীর্থিকদের (অ-বৌদ্ধ) দ্বারা পরিপূর্ণ। আর ধৰ্ম্ম গোপালদেব স্বয়ং ব্রাহ্মণ পক্ষীয় ছিলেন। কিন্তু তাঁহার পুত্র সম্রাট ধৰ্ম্মপালদেব বৌদ্ধ মতাবলম্বী ছিলেন। এই সময় হতে এই বংশ শেষ সময় পর্য্যন্ত নিজেদের “পরমদোগত” বলে পরিচয় প্রদান ক’রে গেছেন। তিব্বতের পণ্ডিত লামা তারানাথ তাঁহার “ভারতে বৌদ্ধধৰ্ম্মের ইতিহাস” নামক পুস্তকে বলেছেন, “ভারতে সিদ্ধের আবির্ভাবের কখন অভাব হয় নাই, কিন্তু ধৰ্ম্মপালের রাজত্ব সময়ের পর সিদ্ধাচার্য্যাদের ঘন ঘন আবির্ভাব হয়।” ইহার অর্থ আমরা এই করিতে পারি যে, মহাশয় বৌদ্ধধৰ্ম্ম পুনঃ সঞ্জীবিত হয়; পাল শাসনকালে কিন্তু তাহা “মহাবান” অর্থাৎ তান্ত্রিক ধৰ্ম্মরূপে নূতন জীবন লাভ করে। এতদ্বারা আমরা এই বোধগম্য করি যে বাঙ্গলায় তন্ত্রই প্রাধান্য লাভ করে। পরের যুগে, সেন বংশের শাসনকালে আমরা সেই সংবাদট পাই।

লক্ষণসেনদেবের প্রধান ধৰ্ম্মাধ্যক্ষ হলায়ুধ তাঁহার “ব্রাহ্মণ-সর্বস্ব” নামক পুস্তকে উল্লেখ ক’রে গেছেন যে, বৈদিক ব্রাহ্মণ ব্যতীত, রাঢ়ী ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণেরা তান্ত্রিক ছিলেন। পুনঃ কথিত হয় যে, তান্ত্রিকধৰ্ম্মের আনুসঙ্গিক অনেক কদাচার হ’তে লোকদের নিবৃত্ত করিবার জন্ত লক্ষণ সেনদেব পণ্ডিত পশুপতি দ্বারা “মংস্ত্র সূক্ত তন্ত্র” প্রণয়ন করান।

এই সব সংবাদ দ্বারা আমরা এই তথ্য পাই যে, বাঙ্গলায় তান্ত্রিক ধৰ্ম্মই বিশেষ প্রবল ছিল। বর্তমানকালের অনেক গবেষকের ইহাই অনুমান যে, এই ধৰ্ম্ম বুদ্ধের প্রথমে প্রচলন করেন, পরে ব্রাহ্মণেরা তাহা গ্রহণ করেন। ব্যাপার এই, উভয় সম্প্রদায়ের তন্ত্রের বাহিরের আকার ও ক্রিয়াকলাপ একই প্রকারের কিন্তু আসল আধ্যাত্মিক দর্শন পৃথক্। বাহাই হউক, তুর্কি-আক্রমণের পূর্বে আমরা বাঙ্গলায় তান্ত্রিকধৰ্ম্ম,

লৌকিকধর্ম (বাহুলি, মনসা, বৃক্ষ, সর্প প্রভৃতির পূজা), নাথ ধর্ম (১) (ইহা মহাযানের একটি শাখারূপে আরম্ভ হয়—তারানাথের পুস্তক সমূহ দ্রষ্টব্য) ও পশ্চিম বঙ্গে নিরাকার বাদ্যী “নিরঞ্জন পূজা” বাহা “ধর্ম ঠাকুরের” পূজা নামে খ্যাত হয়. তাহা ছিল। এই সবের সঙ্গে বিজ্ঞেত্ববর্গের দ্বারা আনীত ইসলামও বঙ্গে প্রচলিত হয়। চৈতন্যদেবের আবির্ভাবের পূর্বে ধর্ম ও সমাজের এই সমাবেশ ছিল।

এক্ষণে দৃষ্ট হয় যে, বাঙ্গলায় কেবল তথাকথিত হিন্দুধর্ম ও ইসলাম বর্তমান আছে। চট্টগ্রামের বৌদ্ধ সমাজ আসলে বাহির হতে আগত। ধর্ম ও সমাজক্ষেত্রে এই আশ্চর্য্য পট-পরিবর্তন কি প্রকারে হল, তাহাই এখন গবেষণার বস্তু হয়েছে। এই বিষয়ে নানামতও উপস্থাপিত হয়েছে। এই মতগুলি এক বিষয়ে ঐক্য স্থাপন করে যে, বৌদ্ধ ধর্ম ও তাহার ছায়ায় অবস্থিত যে সব সম্প্রদায়গুলি বাঙ্গলায় বর্তমান ছিল তাহার একাংশ মুসলমান সমাজে প্রবিষ্ট হয়েছে। এই বিষয়ে ডাঃ মুহম্মদ শহীদুল্লাহ বলেন : “যে দেশে বৌদ্ধধর্মের এত নিবিড় প্রভাব ছিল, সে দেশ হইতে বৌদ্ধধর্ম লুপ্ত হইল কেমন করিয়া—এই প্রশ্ন অনেকেরই মনে উঠিতে পারে।...মোটের উপর বাঙ্গলার বিশাল হিন্দু ও মুসলমান মণ্ডলী এই বৌদ্ধগণকে গ্রাস করিয়া লইয়াছে।...মুসলমানগণের মধ্যে বাহাদিগকে বেদান্তী ফকীর (আরবী, বিদ-আৎ-নূতন-দ্ব, নবসৃষ্টি) বা নেড়ার ফকীর বলা হয়, তাহাদের মধ্যে অনেকটা সহজসিদ্ধির ভাব দেখা যায়। আমার মনে হয়, সত্যাপীর নিরঞ্জন এবং মাণিকপীর গোরক্ষনাথেরই প্রকারভেদ” ১২

১। B. N. Datta. “Mystic tales of Lama Faranatha” দ্রষ্টব্য।

২। “শূন্য-পুরাণ” : শ্রীচাক চন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় সম্পাদিত। ডাঃ শহীদুল্লাহ লিপিত ভূমিকা, পৃঃ ১—৩।

নাথ-পন্থায় লোকেরা যে উত্তর-ভারতের সর্বত্রই মুসলমান সমাজে প্রবেশলাভ করেছে তাহার সন্দেহ নাই। নাথ পন্থায়েরা নিজেদের “জুগী” (যোগী) বলেন, এবং এক সময়ে বস্ত্র-বশন করাই তাঁহাদের বৃত্তি ছিল এবং এখনও অনেকস্থলে আছে। ইহারাই মুসলমান হয়ে “জোলাগ” নাম গ্রহণ করেন। এই শব্দটি ফার্সী ভাষা উৎপন্ন। ইহার অর্থ তাঁতী। কথাস বলে, “জুগা জোলা”। আশ্চর্যের কথা—হিন্দুসমাজে এই ভূতপূর্ব বৌদ্ধধর্ম্মীয় তাঁতা শ্রেণী যে সামাজিক সমস্যা সৃষ্টি করেছে, মুসলমান সমাজেও এই শ্রেণীর “জোলাগ” নাম পারণ করিলেও সেই সামাজিক সমস্যার অনেকাংশ বিদ্যমান আছে। ইহাবই ফলে আজ মুসলমান সমাজে “মোম্বিন আন্দোলন” উদ্ভূত হয়েছে। পুনঃ “কাণ-কট্টা” যোগীদের ব্যাপারে এই সন্দেহ ধরা পড়ে। শ্রুত হওয়া যায় তাহাদের মধ্যে একটা শিশুর জন্ম হলে, গোরক্ষপুরের গোরক্ষনাথের মন্দিরে তাহাকে লইয়া গিয়া মরুপ্ত করা হয়। আবার তাহার মুসলমানের কাছে “মুসলমান” এবং হিন্দুর কাছে “হিন্দু” বলে পরিচয় প্রদান করে। অন্তঃসন্ধান করিলে ইহাই প্রতীত হবে যে, উত্তর-ভারতে হিন্দু রাজত্বের অবসানে, পৃষ্ঠপোষকতার অভাবে শিল্পিশ্রেণীদের অনেকেই মুসলমান ধর্ম গ্রহণ করে। তথাচ তাঁহারা নিজেদের পূর্বতন জাতিগত পঞ্চায়েৎ প্রথা ত্যাগ করেন নাই (গেটের রিপোর্ট দ্রষ্টব্য)। মুসলমান সমাজতত্ত্বের গবেষণার ফল বাহাই হউক না কেন, বাঙ্গলার হিন্দু সমাজের পরিবর্তন বিষয়ের অন্তঃসন্ধান এই ক্ষেত্রের লক্ষ্য।

এই বিষয়ে হিন্দুর কোন লিখিত পুস্তক নেই। কিন্তু আমরা দেখি চৈতন্যদেবের সময়ের পর বাঙ্গলায় বৌদ্ধ নাম বিলুপ্ত হয়েছে; এক্ষণে ব্যবসায়জীবী, শিল্পজীবী এবং কৃষিজীবী হিন্দুরা সংখ্যাধিক্যে বৈষ্ণব আর বাকী মুষ্টিমেয় লোক শাক্ত। ইহাও লক্ষ্যের বিষয়, বর্তমানের

জাতীয় লোকেরা নিজেদের প্রাচীন নাথ সম্প্রদায়ভুক্ত বলে অস্বীকার করেন, এবং তাঁহারা আজ গোড়ীয় বৈষ্ণব। তদ্রূপ, ধর্মপূজাও সনাতন হিন্দুধর্মের অভ্যন্তরে প্রবেশ করেছে। এই ঘোর বৈপ্লবিক পরিবর্তন কি প্রকারে সংসানিত হল তদ্বিষয়ে এই পুস্তকে অনুমান করা হয়েছে।

✓ হিন্দু সমাজের ধর্মক্ষেত্রে এই যে বিশাল পরিবর্তন, তাহা চৈতন্য প্রবর্তিত সম্প্রদায় দ্বারা বিশিষ্টভাবে সংসানিত হয়েছে হুহা বলা যেতে পারে। পুনঃ প্রচারক্ষেত্রে সকল ধর্ম বাতী করে, গোড়ীয় বৈষ্ণব ধর্মও তাহা করিয়াছে অর্থাৎ অল্প সম্প্রদায়কে গ্রাস করিবার কালে তাহার পুরাতন আচার, ব্যবহার এবং বিশ্বাস অনেকাংশে জীর্ণীভূত করিয়াছে। ইহাও অনুমান করা যেতে পারে, বৈষ্ণব সমাজের নামের সত্তি বিজড়িত অনেক আচার ও অনুষ্ঠান বাহা আজকাল আপত্তিজনক “কদাচার” বলে বিবেচিত হয়, তাহাও এই প্রকারে বৈষ্ণব ধর্মাবলম্বীদের মধ্যে প্রবেশ লাভ করে। এই সব আপত্তিজনক অনুষ্ঠান শিক্ষিত বৈষ্ণব সমাজে উঠিয়া গিয়াছে; কিন্তু অশিক্ষিত ও নিম্নস্তরের সামাজিক শ্রেণীদের মধ্যে আছে বলে এখনও শ্রুত হওয়া যায়। এই সব ব্যাপারকে অস্বীকার করা বা বাঙ্গলায় কখন ছিল না বলে উড়াইয়া দেওয়া বা লোকলজ্জাভয়ে “ধামাচাপা” দেওয়া স্মৃদ্ধ মনোবৃত্তির পরিচায়ক নহে।

(ভারত নূতন যুগের এক সন্ধিক্ষণে উপস্থিত হতেছে। নতন ভারত)
সৃষ্টির পরিকল্পনা হইতেছে, নূতন ভারতীয় সমাজ গঠনের স্বপ্নও অনেক-
দেখিতেছেন। এইজন্য, সমাজের গলদসমূহ আবিষ্কার করে তাহা সমূলে
উৎপাঠন করা প্রয়োজন। সমাজতাত্ত্বিকের কর্তব্য এই যে সমাজের
অনুষ্ঠান ও প্রতিষ্ঠান সমূহের উৎপত্তির কার্য্য কারণ নিরূপণ করা। কিন্তু
এই দেশে এই বিষয়ে আলোচনা করিতে গেলে লোকের বিরক্তিজান
হতে হয়। এ দেশের লোকের মন সর্ব বিষয়েই সনাতনবাদীয় অর্থাৎ

তাঁহারা মনে করেন, দেশের বা সমাজের সর্ব অঙ্গষ্ঠান ও প্রতিষ্ঠান শাশ্বত ও অপরিবর্তনীয়। সমাজ যে গতিশীল ও পরিবর্তনশীল এই কথা এখনও শিক্ষার ভিতর দিয়ে জনসাধারণকে বুঝান হয় নাই। তৎপর, এই দেশে যে কিছু সংগঠন সৃষ্টি হউক না কেন, তাহা অল্প সময়ের মধ্যে বনিয়াদী বা কায়েমী স্বার্থে পরিণত হয়। আর সেই স্বার্থকে রক্ষা করিবার জন্য তাহাকে “সনাতন” ও “ঈশ্বর প্রদত্ত” বলে প্রমাণ করিবার চেষ্টা করা হয়।

আজ চৈতন্যদেব ও তাঁহার সংস্কারের ফল এক শ্রেণীর লোকদের “বনিয়াদী স্বার্থ”রূপে পরিণত হয়েছে। তজ্জন্ম, গোড়ীয় বৈষ্ণবান্দোলনের বিষয়ে কিছু আলোচনা করিলে এবং প্রচলিত বৈষ্ণব বিশ্বাস ও সংস্কার বিষয়ে কিছু গবেষণা করিলে তাঁহারা অসম্মু হন এবং গালাগালি করেন। আসল কথা এই, সমাজতাত্ত্বিক তুলনামূলক গবেষণাদ্বারা আসল কথাটা ধরা পড়িলে, তাঁহাদের কায়েমী বনিয়াদী স্বার্থে আঘাত পড়ে অর্থাৎ যাহাকে বলে—কুটি রোজগারের পন্থায় হাত পড়ে। অবশ্য সকল ধর্ম-ন্যবসায়ীদের বিষয়ে এই কথা প্রযোজ্য। ঐতিহাসিক গবেষণাকালে অনেক অপ্রিয় আলোচনা হইত। কাঁহারও স্বার্থে আঘাত লাগিলে বলে অনিসন্ধিৎসু ব্যক্তি তাহার কার্যে নিরস্ত হন না।)

বৈষ্ণব ধর্মের উৎপত্তি এবং তাহার প্রসার সম্বন্ধে অনুসন্ধানকালে লেখক নবদ্বাপের কতিপয় বৈষ্ণব গোস্বামী পণ্ডিত এবং স্বার্থ পণ্ডিতের সহিত আলাপ করেছেন। এতদ্ব্যতীত আরও বৈষ্ণব সাহিত্যিক ও অনুসন্ধানকারীদের সহিত আলাপ করেছেন। ইহা ছাড়া, বিভিন্ন আন্দোলন সম্পর্কে গ্রামাঞ্চলসমূহে পরিভ্রমণকালে কৃষিজীবীদের কাছ হতে অনেক সংবাদ সংগ্রহ করেছেন।

এই পুস্তক প্রণয়নকালে বথাসম্ভব প্রামাণিক বৈষ্ণব সাহিত্য হতে

তথ্য সংগ্রহ করা হ'য়েছে। এই স্থলে “চৈতন্য-ভাগবত” হতে বাহা উদ্ধৃত করা হ'য়েছে, তজ্জন্ত গোড়ীয় মঠের সংস্করণ ব্যবহৃত হ'য়েছে।

পরিশেষে ভারত সাহিত্য ভবনের পরিচালক মহাশয়ের কাছে লেখক ঋণী। এই ক্ষুদ্র পুস্তকখানি প্রকাশ করার জন্ত লেখক তাঁহাকে বিশেষ ধন্যবাদ দিতেছেন। ইতি—

২রা নভেম্বর ১৯৪৫ খৃষ্টাব্দ	}	গ্রন্থকার
৩নং গোরমোহন মুখার্জী ষ্ট্রীট,		
কলিকাতা		

বৈষ্ণব সাহিত্যে সমাজতত্ত্ব

[১]

বৈষ্ণবমত ও পন্থা ভারতবর্ষে অতি প্রাচীনকাল হইতেই বিद्यমান আছে। কেহ কেহ বলেন, বৈদিক ক্রিয়াকাণ্ডাবলম্বী মতের বিপক্ষে যেসব অহিংসাবাদী মতসমূহ উৎপত্ত হইয়াছিল, বৈষ্ণবমত তাহাদের অন্ততম। ওয়েবারের^১ মতে এই অহিংসাবাদী বৈষ্ণবমতাবলম্বীদের ‘ভাগবতের দল’ বলা হইত। ইহাঁরাই পরে ‘পঞ্চরাত্রের দল’ বলিয়া আখ্যাত হইয়াছিলেন। খৃঃ চতুর্থ শতাব্দীতে গুপ্তসম্রাটদের বৈষ্ণবধর্মা-বলম্বী হইতে দেখা যায়। জয়সোয়ালের^২ মতে ভারশিব ও ভাকাটাকা সম্রাটদের কঠোর শৈবধর্মের প্রভাবের পর “পরম ভাগবত” গুপ্ত সম্রাটদের বৈষ্ণবমত দেশে কঠোরতার বিপক্ষে এক প্রতিক্রিয়া আনয়ন করে। এই সময়কার বৈষ্ণবধর্ম ভোগ-সুখেচ্ছু হান্ত্রময় ধর্ম, যাহার কৃষ্ণ ছিল কংসারি মধুকৈটভারি। গুপ্তসম্রাটদের এই বৈষ্ণবধর্ম ব্রাহ্মণ্যমতাবলম্বী

(১) Weber, —“History of Sanskrit Literature”

(২) K. P. Jayaswal,—History of India Circa, 150 A. D. to 350 A. D. in J. B. O. R. S. Vol. XIX. Pts. 1—II, March—June, 1933.

এবং ঘোর আক্রমণশীল (aggressive) জাতীয়তাবাদী ছিল। এই সময়ে শক ও অন্ত্যজাতির শাসন, গুপ্তরাজগণ দেশ হইতে সমূলে উৎপাটিত করেন এবং মরৌলী প্রস্তরশাসনানুসারে দ্বিতীয় চন্দ্রগুপ্ত (বিক্রমাদিত্য) সিদ্ধনদের পঞ্চশাখার ‘উৎপত্তিস্থল’ (বোধ হয়, বাল্হিক দেশ) জয় করেন। কাহারও কাহারও মতে, কালিদাস-বর্ণিত রঘুর ছন-পারসীকদের দেশ জয় করা এই মরৌলির সংবাদে প্রতীক্ষণ করে।

সংস্কৃত ভাষায় শ্রীমদ্ভাগবত, হরিবংশ প্রভৃতি শ্রীকৃষ্ণ-বিষয়ক অনেক পুস্তক লিখিত হইয়াছে; কিন্তু শ্রীকৃষ্ণ ও শ্রীমতী রাধিকার প্রেমবিষয়ক কবিতা প্রথম পাওয়া যায় জয়দেবে। বাংলার রাজা লক্ষণসেনের সভায় জয়দেব একজন কবি ও গায়ক ছিলেন। জয়দেব সম্বন্ধে বাংলার বৈষ্ণবদের ভিতরে অনেক কিংবদন্তী প্রচলিত আছে। তাঁহার। জয়দেবকে “গোস্বামী” বলিয়া অভিহিত করেন। এমন কি, হালের কোন কোন বৈষ্ণব ভক্ত তাঁহার জপমালা আবিষ্কার করিয়াছেন বলিয়া তথাকথিত-মালা দশকদের দেখান*। কিন্তু হালের আবিষ্কৃত “সেখ গুভোদয়া” নামক সংস্কৃতগ্রন্থে যদি কিছু সত্য আছে বলিয়া গ্রহণ করা যায়, তাহা হইলে উক্ত গ্রন্থে অত্র প্রকারের সংবাদ দৃষ্ট হয়। তথায় দৃষ্ট হয়, পদ্মাবতী লক্ষণসেনের সভায় নৃত্য করিতেন এবং জয়দেব একজন গায়ক ছিলেন। “পদ্মাবতীচরণচারণ-চক্রবর্তী” পদে পাওয়া যায় যে, ইনি নৃত্য করিতেন এবং জয়দেব তার তাল রক্ষা করিতেন†। এই জয়দেব সংস্কৃতভাষার দশ অবতার স্তোত্র লেখেন।

(৩) জয়চন্দ্র নারঃ—“ইতিহাস প্রবেশ” (হিন্দী)।

* একটা স্থায়ী গাছের গুঁড়ির এক টুকরা, তৎপর একটা মালার দান, তৎপর একটা গুঁড়ির টুকরা, এই প্রকারে একটা মালা গাঁথা, লোকদের জয়দেবের “জপমালা” বলিয়া দেখান হয়। লক্ষণসেনের সময়ে কি একটা মালা তৈয়ার করিবার শিল্পীরও অভাব হইয়াছিল?

(৪) ঞনৈশচন্দ্র সেন,—“বঙ্গভাষা ও সাহিত্য” পৃঃ ২০২

তথায় কৃষ্ণকে কেশী-মুর প্রভৃতি নাশন বলা হয়। জয়দেবের কৃষ্ণ গুপ্ত-
সুগের কৃষ্ণ হইতে পৃথক্ নহেন, তিনি যোদ্ধা কৃষ্ণ। তৎপর তাঁহার
শেষ পদে কক্কি অবতারের বিষয়ে তিনি বলিয়াছেন,—“স্নেহনিবহনিধনে
কলয়সি করবালম্”। তারপরে সংস্কৃত ভাষায় লিখিত তাঁহার বিখ্যাত
গীতিকাব্যে কৃষ্ণ ও শ্রীমতীর প্রেম বিষয়ে যে বর্ণনা করিয়াছেন,
তাহার খ্যাতি আজ পর্য্যন্ত ভারতব্যাপ্ত হইয়া রহিয়াছে। এই পুস্তক
সংস্কৃত সাহিত্যে একটা অতি উৎকৃষ্ট lyric কাব্য। এই সময়ে বাংলায়
সংস্কৃত ভাষায় রচিত আরও অনেক কাব্য পাওয়া যায়। এই সময়ে বোধ
হয় প্রেম-কাব্যের খুব ছড়াছড়ি বাংলায় হইয়াছিল। ভিক্টর হুগোর
বিভাগানুযায়ী এই সময়কে বাংলার ইতিহাসের একটা lyric যুগ বলা
যাইতে পারে।/ হিন্দী সাহিত্যিকেরা বলেন, বৈষ্ণব সাহিত্যের প্রথম
লেখক হইতেছেন জয়দেব। শিখদের “গুরুগ্রন্থসাহেবে” জয়দেবের একটা
হিন্দী কবিতা সন্নিবেশিত আছে। তাহার একটা নমুনা দেওয়া হইল :—

রাগ মারু

“চন্দসত ভেদিয়া নাদসত পুরিয়া ছরসত খেড় সাদতুলীয়া

অবলবলু তাড়িয়া অবলচলু আপিয়া অঘড়ু ঘড়িয়া তহা অপিউ পীয়া ॥

* * * *

বদতি জয়দেব জয়দেব কোঁ রেঁ মিয়া ব্রহ্মনির্বাণ লবলিণ পাউয়া ॥”)

জয়দেবের কবিতায় নিরুত্তির কথা নাই, ভোগের কথাই আছে।
তাঁহার শ্রীকৃষ্ণ যেমন যোদ্ধা, তেমনি প্রেমিক, তত্রাচ তিনি ধনুদর।
শ্রীমন্তাগবতে রাধা নাই, এবং ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণে রাধা ফ্লাদিনী শক্তি
হিসাবে চিত্রিতা হইয়াছেন। জয়দেবের শ্রীমতী শ্রীকৃষ্ণের প্রণয়িনী,
কিন্তু তিনি গেরুয়াপরা সন্ন্যাসিনী নহেন। জয়দেব হিন্দু-বাংলার
সুখসমৃদ্ধির সময়কার কবি ছিলেন। তিনি সেই “পঞ্চগোড়েশ্বর” লক্ষণ-

সেনের রাজসভাসদ ছিলেন, বাঁহার বিষয়ে প্রস্তরফলকসমূহ সগর্বে সাক্ষ্য দিতেছে যে, ইনি যৌবনে কলিঙ্গদেশের যুবতীগণের সহিত জলক্রীড়া করিয়াছেন, গোড় জয় করিয়াছেন, কাশীর রাজাকে পরাস্ত করিয়াছেন এবং প্রয়াগে জয়ন্তস্ত স্থাপন করিয়াছেন* । তখনকার বাংলার সামাজিক অর্থনীতিক চিত্র জয়দেবের গীতে প্রতিবিম্বিত হইয়াছিল। দীনেশ-বাবু যথার্থই বলিয়াছেন, “বিজয়সেনের প্রহ্মেশ্বরের মন্দিরের নিকটবর্তী প্রমোদোত্তানে অভিসারিকাগণ মুখর হুপুর ত্যাগ করিয়া নীলাম্বরী ও মেঘডুমুর সাড়ী আঁধার রাত্রির সঙ্গে মিশাইয়া দিয়া ‘বাধি তাম্বুল আঁচলে’ যে লীলা করিয়াছিলেন, জয়দেবের চক্ষে ছিল সেই দৃশ্য”† । অবশ্য জয়দেবের রচনার মধ্যে রাজনীতিক বা সামাজিক কোন সংবাদ পাওয়া যায় না ; কিন্তু বিভিন্ন স্থান হইতে যে-সংবাদ এই যুগে পাওয়া যায়, তদ্বারা ইহাই অনুমিত হয় যে, lyric-এর স্রোতঃ তখন বাংলায় বহিতেছিল, তাহার অবাবহিত পরেই বাংলার হিন্দুর পক্ষে এক বিয়োগান্ত নাটকের অভিনয় আরম্ভ হয় ।

জয়দেবের পর আসেন চণ্ডীদাস । তিনি যখন আবির্ভূত হন, তখন বাংলায় আর এক নাটকের অভিনয় চলিতেছিল । চণ্ডীদাসকে বাংলাভাষায় প্রথম বৈষ্ণব কবি বলিতে পারা যায় । চণ্ডীদাস সম্ভবতঃ চতুর্দশ শতাব্দীর শেষভাগে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন । এই সময়ে বাংলার হিন্দুরা বিজিত জাতি এবং অল্পধন্যাবলম্বী দ্বারা কঠোরভাবে শাসিত । এই সময়ে ইউরোপীয় পর্য্যটক বাবেবাসা বাংলাদেশ দেখিয়া বলিয়া গিয়াছেন, “বাক্সালীরা ছড় ছড় করিয়া মুসলমান ধর্ম গ্রহণ করিতেছেন — এমন কি, রাজারাও সামান্য প্রলোভনে স্বধর্ম ত্যাগ করে ।” সেই সময়ে হিন্দুর ঘরের লোক ভিন্ন ধর্ম গ্রহণ করিয়া তাহার পর হইতেছে । আর

(৬) Epigraphica Indica, Vol. 3.

(৭) “বৃহৎ বঙ্গ”,—২য় খণ্ড,—পৃঃ ১১৮—১১৯

এই সময়ে সেন রাজাদের প্রতিষ্ঠিত নব-ব্রাহ্মণ্য ধর্ম বাংলায় সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। তখন হিন্দু রাষ্ট্র হারাইয়া খাড়াখাড়া, স্পৃশ্য ও অস্পৃশ্য এবং জাতিভেদের বিষয় লইয়া বাস্তব। চণ্ডীদাসের জীবনীতে তাহার ছাপ পাওয়া যায়। রজকিনী রামীর প্রেমের জন্ত চণ্ডীদাস সমাজচ্যুত হইয়াছিলেন। চণ্ডীদাসের পিতা “বাসুদেবীর” পূজক ছিলেন। এই বাসুদেবী বৈদিকদেবীও নহেন, পৌরাণিক দেবীও নহেন,—হয়ত বৌদ্ধযুগের শেষ সময়ের কোন লৌকিক গ্রাম্য দেবী, যাহাকে ব্রাহ্মণ্যধর্ম হজম করিয়াছেন। কোন বাদশাহের হুকুমামুযায়ী তাহার মৃত্যুদণ্ড হয়,—চণ্ডীদাসের মৃত্যুবরণ এই জনশ্রুতি হালের আবিষ্কৃত রামীর গীতিকার প্রমাণিত হইতেছে। এই গীতিকা চণ্ডীদাসের মৃত্যু বিষয়ে জনশ্রুতিকেই অনেকটা সমর্থন করে; বথা,—গৌড়ের বাদশাহ বেগম চণ্ডীদাসের গান শুনিয়া মোহিত হইয়া তাহার প্রতি আসক্ত হন। ইহাতে বাদশাহ চণ্ডীদাসকে হস্তিপদে বাধিয়া জর্জর প্রহারে মারিয়া ফেলেন,—

—“রাজা গোড়ধর, ছুট কলেবর, কেহ না বুঝিলো তাকে ॥

* * * *

হুক কলেবর হইল জর্জর দারুণ সঞ্চারিতে ।

* * * *

চণ্ডীদাস করি ধ্যান, বেগম তাজিল প্রাণ ।

হনি শ্রুতি ধবনি ধায়, পড়িল বেগম পায় ॥”

ইহাতে এই তথ্য জানা যায় যে, হৃদয়ের আবেগ ধর্ম বা সমাজের বিধিনিষেধ মানিয়া চলে না।

চণ্ডীদাসের লিখিত “কৃষ্ণকীর্তন” নামে আর একটি পুস্তক আবিষ্কৃত হইয়াছে। এই পুস্তকটি সুরুচিপূর্ণ নহে। এই সম্বন্ধে পরলোকগত দীনেশবাবু বলেন, “রাজসভায় যে ভাববিকার আরম্ভ হয়—সমাজের নিম্নস্তরে তাহা যখন আসিয়া পৌঁছায়—তখন তাহা অতি বিকট হয়.....

সেই সময় হইতে আগত এক শ্রেণীর গান আমরা রংপুর, কুচবিহার ও দিনাজপুর প্রভৃতি অঞ্চলে পাইতেছি, তাহার নাম কৃষ্ণ-ধামালী। ইহা দুই শ্রেণীতে বিভক্ত—এক শ্রেণীর নাম “আসল”, ও অপর শ্রেণীর নাম “গুকুল” (গুরু)..... গুরু ধামালীকে স্তম্ভর করিয়া সাধু-ভাষায় প্রবর্তিত করিয়া, কবিত্বমণ্ডিত করিয়া চণ্ডীদাস কৃষ্ণকীর্তন লিখিয়াছিলেন। যদি কৃষ্ণকীর্তন না পাইতাম, তবে বুঝিতাম না গীতগোবিন্দ ও কৃষ্ণধামালির পরেই হঠাৎ চণ্ডীদাসের অভ্যুদয় কি করিয়া হইয়াছিল? দোনেশবাবু হইতে এই সংবাদ অবগত হওয়া যায় যে, চণ্ডীদাসের পূর্বেও বাংলাদেশের বিভিন্নস্থানে অমাজ্জিত রুচি-সম্মত ভাষায় রাধাকৃষ্ণের প্রেমকাহিনী গীত হইত।

এক্ষণে চণ্ডীদাসের পদাবলীর মধ্যে কি সংবাদ পাওয়া যায় তাহা অনুসন্ধান করা যাক। চণ্ডীদাস তাঁর “দশাবতার” নামক কবিতাতে বলিতেছেন,—

“পুন তঁা তাজিয়া কঙ্কি অবতার ধরেন মুরতি কান্ধা।

অশ্বের উপরে ধরে ছুই করে সংহার অনুপ ছায়া” ॥১০

এইস্থলে দেখা যায়, যেখানে জয়দেব “শ্লেচ্ছনিবহনিধনে কলয়সি করবাল্ম.....” বলিয়া গর্জন করিয়াছেন, সেখানে চণ্ডীদাসের স্বর কত নামিয়া গিয়াছে। এতদ্বারা স্পষ্টই প্রতীত হয় যে, বিজিত বাঙ্গালীর মনে ও চিন্তাতে বিজেতা শাসকবর্গের Censor বড় জোরেই ক্রিয়া করিতে আরম্ভ করিয়াছে। বিজেতার এই Censorship যে কত কঠোর ছিল, তাহা চণ্ডীদাসের এই লেখা ও শোচনীয় মৃত্যুতে প্রমাণিত হয়। তৎপরে আসে তাঁর বিখ্যাত পদাবলীর ভাষা,

“হৃথের লাগিয়া এ যর বাঁধন অনলে পুড়িয়া গেল।

* * * * *
নাগর শুকাল মাণিক লুকালো অভাগীর করম দোবে।”

একদিকে যেমন এই গান একজন প্রেমবিরহিণীর মুখ হইতে বাহির হইতে পারে, তেমনি একজন ভগ্নহৃদয় রাজনীতিক বৈষ্ণবিকের মুখ হইতেও বাহির হইতে পারে।

ইহার পর, চণ্ডীদাস রাধাকে রাঙাবসন পরিহিতা যোগিনী সাজাইয়াছেন,

“বিরতি আহারে, রাঙা বাস পরে

যেমন যোগিনী পারা”

বৃন্দাবনের শ্রীমতীকে যোগিনী সাজাইবার দৃষ্টান্ত এই প্রথম পাওয়া গেল। তৎপরে আর একটি অনুরূপের কথা পাওয়া যায় তাহা “মাথুর”। পরবর্ত্তী বৈষ্ণবকবিগণ তাহাকে জাগাইয়া তুলিয়াছেন। চণ্ডীদাসের সমস্ত পদাবলী পড়িলে রাধার ক্লেশবিরহে ক্রন্দন শুনিয়া ইহা ক্লেশপ্রেমের পরাকাষ্ঠা ভাবিয়া ভক্ত তৃপ্ত হন বটে, কিন্তু অগ্র দৃষ্টিভঙ্গীতে এই পদাবলী পড়িলে ইহাও মনে হয় যে, একটা হতাশ বেদনা ও একটা হাহাকারের ধ্বনিও ইহার মধ্য হইতে বাজিয়া উঠিতেছে। কবির অবিদিত মনের (unconscious mind) পশ্চাতে কি কি ইচ্ছা (urges) জাগ্রত ছিল, তাহা কে নির্ধারণ করিবে? বাংলার হিন্দুর পরাধীনতার যুগের প্রথম কবির মুখ হইতে কেবল হতাশ মনোবেদনার কথাই শুনা গেল!

২

এই সময়ে আর একজন বড় কবি ছিলেন, বিখ্যাত। তিনি ছিলেন একজন মিথিলাবাসী, কিন্তু বাঙ্গালীরা তাঁকে আপনার করিয়া লইয়াছে। বর্ত্তমানযুগে হিন্দী সাহিত্যিকেরা তাঁহাকে হিন্দীভাষার কবি বলিয়া বড়াই করিতেছেন^{১১}। কিন্তু ইহাও বিবেচনা করা উচিত যে, Alexander-এর

(১১) গুরু—“হিন্দী সাহিত্যিক ইতিহাস।”

আমল হইতে কয়েক বৎসর পূর্ব পর্যন্ত মিথিলা বাংলার সঙ্গেই এক রাজনৈতিকভাগের যোগসূত্রে আবদ্ধ ছিল। গুপ্তযুগে মিথিলা ও বঙ্গ এক “গৌড়চক্রের”^{১২} অধীন ছিল। প্রাচীনকালে মিথিলা, মগধ ও বাংলার মধ্যে যে বিশেষ পার্থক্য ছিল, তাহারই বা প্রমাণ কি? সেন রাজাদের আমলে মিথিলা বাংলার একটি প্রদেশ ছিল এবং আজও কুষ্টির দিক্ দিয়া উভয় প্রদেশের মধ্যে অনেক মৌসাদৃশ্য আছে। তৎপর মিথিলা ও বাংলা ভাষার উৎপত্তি একস্থল হইতেই। উভয় ভাষাই মাগধীপ্রাকৃত প্রসূত। অতীতকালে আজকাল যাহাকে হিন্দীভাষা বলা হয়, তাহার ভিত্তি দিল্লীর “খড়িবোলীর” উপর প্রতিষ্ঠিত। এই “খড়িবোলীতেই” কার্শী শব্দ প্রবিষ্ট করাইয়া উর্দু ভাষার সৃষ্টি করা হইয়াছে, এবং বর্তমান সময়ে এই “খড়িবোলীতেই” বহু বিদেশী শব্দ বাদ দিয়া এবং সংস্কৃতবহুল শব্দ প্রবেশ করাইয়া বর্তমানের হিন্দীসাহিত্য সৃষ্ট হইতেছে। এইজন্তই ইহা একটি রাজনৈতিক দ্বন্দের আবর্তে ঘুরিতেছে। এই উভয় ভাষাকেই ইংরাজেরা “হিন্দুস্থানী” ভাষা বলেন। এই “খড়িবোলী” প্রসূত হিন্দুস্থানী ভাষার সহিত বিজ্ঞাপতির ভাষার সম্পর্ক অতি কম। ঐতিহাসিক এবং কৃষ্টিগত সন্মিলনের দিক্ দিয়া বিচার করিলে বিজ্ঞাপতিকে বাঙ্গালী বলিলে অপরাধ হয় না। যাহাই হউক, বৈষ্ণব পদাবলীতে বিজ্ঞাপতির স্থান যখন আছে, তখন তাঁহাকে এই স্থলে উল্লেখ করা প্রয়োজন। কিন্তু পণ্ডিতদের মত যে, বাংলার বৈষ্ণব কবিগণ তাঁহার কবিতাকে বাংলার ছাঁচে ঢালিয়া লইয়াছেন। বিজ্ঞাপতির পদাবলীতে হাঙ্গাকাররূপ ক্রন্দনের রোল পাওয়া যায় না। তাঁহার নায়িকা বা স্রীমতী বরঞ্চ ইংরাজীতে যাহাকে aggressive type of woman বলে, তিনি তাহাই। প্রথমেই তিনি আরম্ভ করিতেছেন,—

“গেল কামিনী গজলুগামিনী বিহসি পালাটি চায়”^{১৩}। তৎপরে তার রূপবর্ণনা প্রসঙ্গে কবি বলিতেছেন, “তুহারী ভয়ে সব দূরে পলায়ল” ইত্যাদি। এইসব পদাবলীতে নায়িকাকে আর এক ধরণে দেখিতে পাওয়া যায়। অবশ্য বিদ্যাপতিতেও এরূপ পাওয়া যায়—যেমন, “করব মোয়ে তাঁহা যোগিনী বেশ (পদ ১৪৬)”। আবার ইহাও পাওয়া যায়^{১৪} “দেশে দেশে ভরমিব যোগিনী হইয়া” (পদ ৪৭)। কিন্তু বিদ্যাপতিতে “মাথুরের পালা” নাই। বাংলার বৈষ্ণবগণ মাথুরে যে ক্রন্দনের রোল তুলিয়াছেন বিদ্যাপতিতে তাহার অভাব। তিনি ইহার নামমাত্র উল্লেখ করিয়াছেন,—“হার্য ক মাথুরাপুর গেলকৈনু ধাবই মাথুর মুখে ॥ .. বিদ্যাপতি কহ নীত, অব রোদন নহে সমুচিত।” এতদ্বারা বুঝা যায় যে, বিদ্যাপতির রাধার ক্রন্দনরোল তত তীব্র নয়, যত চণ্ডীদাসে। কিন্তু একটি পদে তিনি ভীষণ হা-ছতাশ প্রকাশ করিয়াছেন;—“এখন তখন করি দিবস গোঞাইলু, দিবস দিবস করি মাসা” ইত্যাদি। এতদ্বারা একটা হতাশ-প্রেমিকের মনোবেদনা প্রকাশ পায়। এই পদেরই প্রতিধ্বনি করিয়া জ্ঞানদাসও^{১৫} বলিয়াছেন,—“আজকালি করি দিবস গোড়াইতে জীবন ভেল অতি ভার,

* * * *

দিবস দিবস করি মান বরিথ গেল
বরিখে বরিখে কত ভেল।”

ইহারই প্রতিধ্বনি করিয়া বঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায় দেশের পরাধীনতার কথা ভাবিয়া ছুঃখ করিয়া কমলাকান্তের মুখ দিয়া বলাইয়াছেন, “দিন গুনিতে গুনিতে মাস হয়শতাব্দীও ঘুরিয়া ফিরিয়া সাতবার এল,

(১৩) “বিদ্যাপতি”—৮কালীপ্রসন্ন কাব্যবিশারদ সম্পাদিত।

(১৪) “বিদ্যাপতি পদাবলী”—বহুমতী সংস্করণ।

(১৫) “বৈষ্ণব মহাজনপদাবলী”—৩য় খণ্ড, পৃঃ ৬৬ (বহুমতী সাহিত্যমন্দির)।

কিন্তু “মা আমার কই?” ইত্যাদি। এই পদাবলীতে যেমন হতাশ-প্রেমিকের আক্ষেপ পাওয়া যায়, তেমনি দেশপ্রেমিকেরও আক্ষেপের অর্থ করা যাইতে পারে। আর বিত্বাপতিতে দেখা যায় যে, ইনি পঞ্চগৌড়াধিপ শিবসিংহ ভূপের পারিষদ ছিলেন এবং এই রাজাকে তিনি “দিগ্বিজয়ী মহারাজাধিরাজ” বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন। কিন্তু এই রাজা শেষে দিল্লীর বাদশাহের নিকট পরাজিত হইয়া বন্দী অবস্থায় তথায় নীত হন।* এই সময় হইতে নাকি তাঁহার গীত বন্ধ হইয়াছিল। বিত্বাপতি হয় সামন্ত অথবা এক অর্দ্ধ-স্বাধীন রাজার পারিষদ ছিলেন এবং এই রাজার শোচনীয় পরিণাম দেখিয়া অনুমান হয় যে, পরাধীনতার ছাপ হইতে তিনিও বিমুক্ত ছিলেন না। তাঁহার রাধা প্রথমেই যে আনন্দ ও ভোগের প্রতীকরূপে প্রকাশিত হইয়াছিলেন, যাহার, দৌনেশবাবুর কথায় “শরীরের ভাগ অধিক, হৃদয়ের ভাগ অল্প”^{১০}—তিনি শেষে বিরহের কালে যোগিনী সাজিতে চাহিয়াছিলেন। এইখানে দুইটি ভাবের সংমিশ্রণ দেখিতে পাওয়া যাইতেছে। বিরহিণী রাধাতে ভাবের আধিকা বেশী। কিন্তু বিত্বাপতিরা এই রাধা এত বেশী ক্রন্দন করেন নাট, যেমন চণ্ডীদাসের রাধা করিয়াছেন। ইহা কি উভয় প্রদেশের বিভিন্ন রাজনৈতিক অবস্থাজনিত মনস্তত্ত্ব-প্রসূত? বিত্বাপতিতে রাজা শিবসিংহের সংবাদ ব্যতীত আর কোন রাজনৈতিক বা সামাজিক সংবাদ প্রাপ্ত হওয়া যায় না।

বাংলায় চণ্ডীদাসের পরে বড় বৈষ্ণব কবি হইতেছেন জ্ঞানদাস। ইনি ষোড়শ শতাব্দীর শেষভাগে বাংলায় আবির্ভূত হন^{১১}। জ্ঞানদাস নিত্যানন্দ মহাপ্রভুর দ্বিতীয় স্ত্রী “জাহ্নবী দেবীর ময়শিষ্য ছিলেন। ইনি রাধাকৃষ্ণের

* আবার কেহ বা বলেন, ইনি নেপালে পলাইয়া যান। এই বিষয়ে Dr. Iswari Prosad ‘The Mediaeval History of India’ দ্রষ্টব্য।

(১৬) “বঙ্গভাষা ও সাহিত্য”—পৃ: ২২২।

(১৭) “বৈষ্ণব মহাজন পদাবলী”—তৃমিকা পৃ: ৬।

প্রেমের সঙ্গে চৈতন্য নিত্যানন্দের প্রেম আনয়ন করিয়াছেন। যথা,
“জ্ঞানদাস কহে গৌর কৃপাময়, হেরিতে কোন জীব দেহ ধরে।”
আবার,—

“চোঁদিকে নিতাই মোর হরিবোল বোলায়,

জ্ঞানদাস নিশি নিশি নিতাই শুণ গায়।”

জ্ঞানদাস যখন তাঁহার পদাবলী লিখিতে আরম্ভ করেন, তখন চৈতন্য-প্রবর্তিত নব-বৈষ্ণবধর্ম বাংলায় পূর্ণ জোয়ারের মুখে চলিতেছে।

এই সময়ে গোড়ীয় বৈষ্ণবেরা চৈতন্য ও নিত্যানন্দকে বলরাম ও শ্রীকৃষ্ণের অবতার বলিয়া কীৰ্ত্তিত করিয়াছেন। যথা,—

“পূর্বে গোবর্দ্ধন,

ধবল অনুজ যায়

জগজ্জনে কহে বলরাম

এবে সে চৈতন্য সঙ্গ,

ଆଞ୍ଚିଳ କୀର୍ତ୍ତନ ରା.ସ

ধরি পছ' নিত্যানন্দ নাম ।”

এই সম্প্রদায়ের কৃষ্ণ দশ অবতারের কৃষ্ণ নয়। ইহাদের কৃষ্ণ—

“কোটি ইন্দু জিনি

বরন মনোহর

অধরে মুরলী রসাল।”

জ্ঞানদাসের ষোড়শ গোপালের অনেকে রঙিন পাগড়ী বা বিনোদ পাগড়ী মস্তকে ধারণ করেন। শ্রীরাধিকার কপালে সিন্দূর বিরাজ করিতেছে : “সুরঙ্গ সিন্দূর ভালে অতি অনুপম”। জ্ঞানদাসের রাধা অভিসারে গমন করিতেছেন—“নীল বসনে তনু ঝাঁপল গোবরী, চলিল নিকঞ্জে শ্যামরসে ভরি।”

তৎপরে শ্রীকৃষ্ণের প্রবাস যাত্রাকালে শ্রীরাধা হুঃখ করিয়া বলিতেছেন :—

মুড়াব মাথার কেশ ধরিব যোগিনী বেশ

যদি সেই পিঙ্গা নাহি আইল

গুরুদ্বা বসন

অঙ্গেতে পরিব

শঙ্খের কুণ্ডল পরি।

যোগিনীর বেশে

যাব সেই দেশে

সখায় নিঠুর হরি ॥”

পরে মাথুরের বিচ্ছেদে শ্রীরাধার ক্রন্দনের রোল যখন চরমে উঠিয়াছে তখন তিনি বলিতেছেন :

“মাধব কৈছন বচন তোমার আজি কালি করি দিবস গোড়াইতে

জীবন ভেল অতি ভার ॥

দিবস দিবস করি

মাস বরিথ গেল

বরিখে বরিথ কত ভেল ॥”

জ্ঞানদাসে শ্রীকৃষ্ণের নাগর বেশ ও তাঁহার প্রেম লীলার বর্ণনা প্রাপ্ত হওয়া যায় ; আর পাওয়া যায় রাধার বিরহে যোগিনীর বেশ গ্রহণ করার কথা, এবং মাথুরে বিদ্যাপতির কথারই প্রতিধ্বনি পাই। বিরহিণী রাধা দিন গণিতেছেন শ্রীকৃষ্ণের আশা পথ চাহিয়া। চণ্ডীদাসের সময় হইতে যে প্রেম ও বিরহের স্রোত বৈষ্ণবসাহিত্যে প্রবাহিত হইতে আরম্ভ করে, জ্ঞানদাসে তাহাই পাওয়া যায়।

ইহার পর আসেন গোবিন্দদাস। ইনি বলরামদাসের একজন বন্ধু এবং চৈতন্যের পারিষদের শিষ্যবর্গের একজন। ইনি প্রার্থনাতে বলিতেছেন :

“ব্রজেন্দ্র নন্দন ঘেই

শচীসুত হইল সেই

বলরাম হইল নিতাই”

দীনেশবাবু বলেন, গোবিন্দদাসের আদর্শ ছিলেন বিদ্যাপতি^{১৮}। ইনি বন্দনাতে গাহিতেছেন : “জয় শচীনন্দন ত্রিভুবনবন্দন।” ইহার শ্রীকৃষ্ণ হইতেছেন, “টিকনকালা, গলায় মালা, বাজয় হুপুর পায়।” ইহার রাধা বিরহের কালে কাঁদিয়া বলিতেছেন,—

“মো যদি জানিতাঙ পিন্না যাংবেরে ছাড়িয়া ।

পরানে পরাণ দিয়া রাখিতাঙ বাক্সিয়া ॥”

গোবিন্দদাসের শেষের পদাবলীগুলি গৌরলীলা বিষয়ক । চৈতন্য প্রতিষ্ঠিত সম্প্রদায়ের মধ্যে, তাঁহার তিরোভাবের পরই শ্রীকৃষ্ণকে বিদায় দিয়া তাঁহাকে বসান হয় এবং শ্রীকৃষ্ণের বন্দাবনলীলার অনুকরণেই গৌরাঙ্গ ভক্তি পদাবলী লিখিত হইয়াছে । গোবিন্দদাস গাহিয়াছেন :

“নাচে গোরী প্রেমে ভোরা, ঘন ঘন বলে হরি ।”

থেনে বন্দাবন কররে শ্রবণ, থেনে থেনে প্রাণেশ্বরি ।”

গোবিন্দদাসে কোন সামাজিক সংবাদ পাওয়া যায় না ।

এইবার গোড়ীয় বৈষ্ণবগণের খাস সাহিত্য মধ্যে সমাজতাত্ত্বিক অনু-সন্ধানে প্রবৃত্ত হওয়া যাউক । গোড়ীয় বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের সৃষ্টি শ্রীকৃষ্ণচৈতন্য ভারতী গৌরাঙ্গ মহাপ্রভু হইতে আরম্ভ হইয়াছে । নবদ্বীপের এই ব্রাহ্মণ যুবক দ্বারা যে ভাবতরঙ্গ উত্থিত করা হয়, তাহা বাংলায় এক ঘোর বিপ্লব সাধন করে এবং বাংলার বাহিরেও সে ধাক্কা গিয়া পৌছায় । এইজন্ত তাঁহার জন্ম-সময়ের পারিপাশ্বিক অবস্থার বিষয়ে কিছু অবগত হওয়া প্রয়োজন । বাংলায় তখন পূর্ণভাবে মুসলমান শাসন চলিতেছে । এই যুগে একদিকে যেমন বাঙ্গালী নানা কারণবশতঃ বহু সংখ্যক মুসলমান হইয়াছে, তেমনি বাঙ্গালীও গোড়ের সিংহাসন দখল করিয়া স্বাধীনতার পতাকাও উড্ডীন করিয়াছে । চৈতন্যের জন্মের পূর্বে রাজা গণেশ ও তংপুত্র যহ্ন গোড়ের সিংহাসন অধিকার করিয়াছেন । আবার এই সময়েই দমুজমর্দন দেব ও তংপুত্র মহেন্দ্রের নামে ঢাকা বাংলায় প্রচলিত হয় । ইহা তাঁহাদের স্বাধীনতা ঘোষণার চিহ্ন বলিয়া ইতিহাসে স্বীকৃত হয় । ঐতিহাসিক ৮রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয় যথার্থই বলিয়াছেন যে, যখন সমগ্র আর্য্যাবর্ত্ত তুর্কীর পদানত, তখন একমাত্র বাংলাই স্বাধীনতা ঘোষণা করিয়াছে^{১২} । মধ্যযুগের ভারতীয় ইতিহাসের চিত্রপটে

(১২) রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় মহাশয়ের “বাংলার ইতিহাস ।”

এই ঘটনা ক্ষুদ্র নহে^{২০}। কিন্তু ঐতিহাসিকেরা অস্বাভাবিক করেন, যত মুসলমান হইয়া বাংলায় নিজের প্রভুত্ব স্থাপন করেন ও হিন্দুদের উপর অত্যাচার আরম্ভ করেন। ইহার ফলে অনেক ব্রাহ্মণ পণ্ডিত বিদেশে চলিয়া যান। তৎপর গোড়ের সিংহাসন লইয়া একদিকে যেমন কাটাকাটি আরম্ভ হয়, তেমনি অত্মদিকে জয়ানন্দের ‘চৈতন্য মঙ্গল’ পাওয়া যায় যে, চৈতন্যের জন্মের পূর্বে গোড়ের সম্রাট নবদ্বীপ উৎসব দিবস হুকুম দেন,

“আচমিতে নবদ্বীপে হটল রাজভয়

ব্রাহ্মণ ধরিঞা রাজা জাতিপ্রাণ লয় ॥”^{২১}

জয়ানন্দ বলেন যে, লোকে বাদশাহের কাণে গিয়া লাগায় যে, নবদ্বীপের ব্রাহ্মণেরা তাঁহার রাজত্ব কাড়িয়া লইতে চাহেন। ইহাদের শাস্ত্রে লিখিত আছে যে, নবদ্বীপে হিন্দু রাজা হইবে এবং ইহার সর্ব “ধনুস্রয় প্রজা”।* অতএব তিনি যেন সাবধান হন। ইহারই ফলে রাজাজ্ঞায় নবদ্বীপে ব্রাহ্মণ-ধ্বংসের আদেশ হয়। কিন্তু কোন মুসলমান লিখিত ইতিহাসে ইহার উল্লেখ নাই; অথচ দেখা যায় যে, ব্রাহ্মণ রাজা হইবার প্রবাদ দুইখানি বৈষ্ণবগ্রন্থে উল্লিখিত হইয়াছে। অত্মদিকে ইহাও দৃষ্ট হয় যে, কাসীভাষায় লিখিত ইতিহাসে এই সব অনেক খবর নাই। এইরূপ ঘটনা সেযুগে প্রায়ই ঘটত। সুতরাং এইসব ইতিহাসে, যাহাতে কেবল “রাজা জন্মাল, ফুলিল ও মরিল” কাহিনীই লিপিবদ্ধ, তাহাতে এই সংবাদ স্থান

(২০) জয়চন্দ্র নারায়ণ—“ইতিহাস প্রবেশ” (হিন্দী)।

(২১) জয়ানন্দ—“চৈতন্যমঙ্গল”—নদীয়া কাণ্ড পৃঃ ১১।

* চৈতন্যভাগবতে এই ভবিষ্যৎ-বাণীর প্রতিকলি পাওয়া যায়; “কেহ বোলৈ, ব্রিহৎ রাজা হইবেক ঘোড়ে। সেই এই বৃদ্ধি, এই কখন না নড়ে।” আ ১২।২৬১। জয়ানন্দ ও চৈতন্যভাগবতের কথায় স্পষ্টই বুঝা যায় যে, বাক্সাল্য ব্রাহ্মণরাজত্বের পুনঃ প্রতিষ্ঠার স্বপ্নে হিন্দুরা বুক বাঁধিয়া বসিয়াছিলেন।

না পাওয়া মোটেই আশ্চর্য্য নয়। অতঃপক্ষে বর্তমানকালের হিন্দু লেখকেরা জয়ানন্দের এই সংবাদের উপর আস্থা স্থাপন করিয়াছেন।

৬ নগেন্দ্রনাথ বসু মহাশয় বলিয়াছেন,

“গোড়ে ব্রাহ্মণ রাজা হব হেন আছে।

নিশ্চিন্ত না থাকহ প্রমাদ হব পাছে ॥”

উদ্ধৃত বচনটি কিছু অতিরঞ্জিত হইলেও, উহা যে একটি অতীত বড়যন্ত্রের দূর প্রতিধ্বনি, তাহাতে সন্দেহ নাই^{২২}।

রজনী চক্রবর্তী মহাশয় বলিয়াছেন, এই ঘটনাটি হোসেন সা’র পূর্বে হাবসী বাদশাহদের সময়ে সংঘটিত হয়^{২৩}। এই সংবাদটি অবিশ্বাস করিবার কোন হেতু পাওয়া যায় না। হিন্দুরাজত্ব হস্তচ্যুত দেখিয়া আবার জনকতক হিন্দু মনীষী যে তার পুনরুদ্ধারের চেষ্টা করেন নাই, তাহাই বা কি প্রকারে বলা যায়? বিশেষতঃ এই সময়কার একজন খ্যাতনামা লোক ছিলেন অদ্বৈতাচার্য্য, তাঁহার পূর্বপুরুষ রাজা গণেশের মন্ত্রণাদাতা ছিলেন। অদ্বৈত প্রকাশে বর্ণিত আছে,—

“সেই নয়দিনহ নাড়িয়াল বলি খ্যাতি।

* * * * *

যাহার মন্ত্রণাবলে শ্রীগণেশ রাজা” (২৪)।

এই রাজনীতিক ও সামাজিক চিত্রপট পশ্চাতে রাখিয়া শ্রীচৈতন্য নবদ্বীপে জন্মগ্রহণ করেন। তাঁহার পিতা বৈদিক-ব্রাহ্মণবংশীয় এবং শ্রীহট্ট হইতে আগমন করেন। এক্ষণে তর্ক উঠিয়াছে যে, চৈতন্যের মাতা শচীদেবী কোন শ্রেণীর ব্রাহ্মণকন্যা, অর্থাৎ বৈদিক ব্রাহ্মণদের মধ্যে পাশ্চাত্য ও দাক্ষিণাত্য—এই দুই শ্রেণী আছে। শ্রীহট্টের ব্রাহ্মণের মুখে লেখক শুনিয়াছেন যে, তথাকার “সাম্প্রদায়িক ব্রাহ্মণশ্রেণী” চৈতন্যকে নিজেদের

(২২) “বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস”—ব্রাহ্মণ কাণ্ড, ৩য় ভাগ, পৃঃ ৭১।

(২৩) “গোড়ের ইতিহাস” প্রবন্ধ।

(২৪) ঈশান নাগর কৃত “অদ্বৈত প্রকাশ।”

জাতির লোক বলিয়া দাবী করেন। অন্তঃপক্ষে জয়ানন্দ বলিতেছেন যে, তাঁহার পূর্বপুরুষ উড়িষ্যা হইতে আদিয়াছেন :—

‘শ্রীহট দেশে পালাইয়া গেল।

রাঙা ভ্রমরের ডরে’। (২৫)

কিন্তু আর কোন বৈষ্ণবগ্রন্থে এই কথার উল্লেখ নাই। এইখানে জ্ঞাতব্য যে, পাশ্চাত্য বৈদিকগণ নিজেদের পশ্চিমাগত বলেন; দাক্ষিণাত্যেরা উড়িষ্যাগত বলেন এবং “সাম্প্রদায়িকেরা” নিজেদের মিথিলাগত বলেন। চৈতন্যদেব যদি পাশ্চাত্য বা সাম্প্রদায়িক শ্রেণী-সম্ভূত হন, তাহা হইলে তাঁহার বংশ উড়িষ্যা হইতে কেমন করিয়া আসিতে পারে? আর যদি শেষোক্ত কথাই সত্য হয়, তাহা হইলে বুঝিতে হইবে যে, পূর্বে একই জাতির বিভিন্নশ্রেণীর মধ্যে বিবাহে এত বিধি-নিষেধের কড়াকাড়ি ছিল না।

তৎপরে ইহাও জ্ঞাতব্য যে, চৈতন্যের আবির্ভাবের অব্যবহিত পূর্বে নবদ্বীপের মনীষীরা বাংলাকে তুর্কী-মুসলমানদের হাত হইতে উদ্ধার করিবার জল্পনা-কল্পনা করিয়াছিলেন। ইহা হইতে বুঝা যায় যে, কোন কোন মনীষী হিন্দুর এই অবস্থা সম্বন্ধে উদাসীন ছিলেন না। পক্ষান্তরে, বিদেশীর হাত হইতে বাঁচিবার জন্য ব্রাহ্মণগণ নিজেদের কঠোর কৃন্দাবস্তায় আনয়ন করিয়াছিলেন*। এই সময়ে উত্তর-বঙ্গে কামরূপের হিন্দু-রাজত্ব মুসলমানেরা জয় করিয়াছিলেন,—

‘বঙ্গদেশে কামরূপ রাজা অতি লক্ষ।

গাঠানে লইল তাহা করি মহাবুদ্ধ।’*

(২৫) “চৈতন্য মঙ্গল” পৃঃ ১৬।

(২৬) পদ্মপুরাণ দাড়িওয়াল অথারোহী তুরস্কের সহিত সর্বপ্রকারের সম্পর্ক বর্জন করিতে বলিয়াছেন এবং ইহাতে দ্রুপ করিয়া বলি হইয়াছে যে, ঘোর কলি যুগে অনেকে ইহাদের সংপ্রবে আসে।

* প্রেমবিলাস—পৃঃ ১৮৯। বোধহয় হোসেন সাহ কর্তৃক উত্তর বঙ্গের কামতাপুর রাজত্ব জয়ের কথা এই স্থলে ইঙ্গিত বা সূচিত হইয়াছে।

এতদ্বারা বুঝা যায় যে, কামরূপ তখন বাংলার অন্তর্গত ছিল। এই প্রকারের পারিপার্শ্বিক অবস্থার মধ্যে চৈতন্যদেব ভগ্নগ্রহণ করেন।

শ্রীচৈতন্যের জীবনীতে গোটাকতক বড় বড় সমাজ-তাত্ত্বিক সংবাদ পাওয়া যায়। (১) তিনি তরুণ বয়সে নিজেই টোল খুলিয়া অধ্যাপনা আরম্ভ করিলেন। (২) তৎকালে নবদ্বীপের টোলে বৈষ্ণবজাতীয় মুরারি গুপ্তকেও পড়িতে দেখা যায়।

কায়স্থ বা অন্তর্জাতির লোককে টোলের ছাত্ররূপে উল্লিখিত হইতে দেখা যায় না; অথচ চৈতন্যচরিতামৃতে বৈষ্ণববংশীয় চন্দ্রশেখর দাসকে “শূদ্র” বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে,—

“কান্দীতে লেখক শূদ্র ঐচল্লশেখর।

তার ঘরে রইলা প্রভু স্বতন্ত্র ঈশ্বর ॥” (২৭)

আবার লোচনদাসের চৈতন্যমঙ্গলে দেখা যায় যে, শচী ও জগন্নাথ মুরারিকে বলিতেছেন—

“তোরে বলি শূদ্র মুনি

সর্বলোকে বাখ্যানি ॥” (২৮)

(৩) এইযুগে ব্রাহ্মণ-শিশু ভগ্নগ্রহণ করিলে, মাসীন্তে নিষ্কামণ-সংস্কার হইত—“পরিপূর্ণ হইল মাসেক এই মতে।” আবার শিশুর মাতা গীত-বাত্তের সহিত গঙ্গান্নান করিয়া বস্ত্রের স্থানে যাইতেন এবং খই, কলা, তৈল,

(২৭) শ্রীচৈতন্যচরিতামৃত—আদিলীলা, ৭ম পরিচ্ছেদ।

(২৮) লোচন দাস—“চৈতন্যমঙ্গল” পৃঃ ৫০। নবদ্বীপের ব্রাহ্মণদের নিকট হইতে

মিন্দুর, গুয়া, পান সকলকে সম্মানার্থ দিতেন (২১)। এই স্থানে ইহাও পাওয়া যায় যে, বালকের বায়রাম হইলে “বটীর খেলা” বলিয়া তাহাকে নিমগাছের উপর রাখা হইত। ২০ এই কুসংস্কার বা অহুষ্ঠান আজ আর বাংলাদেশে দেখা যায় না। আবার, শিশুকে বিপদ হইতে রক্ষা করিবার জন্য ‘বিষ্ণু-রক্ষা’ ও ‘দেবী-রক্ষা’ পড়া হইত এবং ঘরের চারিদিকে মন্ত্র পড়া হইত (৩১)।

(৪) তখন পশ্চিমবঙ্গের লোকেরা পূর্ববঙ্গীয় লোকদের ভাষা লইয়া ঠাট্টা করিত (চৈঃ, ভাঃ — আদি) এবং তাঁহাদের “বান্দাল” বলা হইত (৩২)। আবার ইহাও পাওয়া যায় যে, পূর্ববঙ্গকে বলা হইত— “পাণ্ডব-বর্জিত দেশ—সর্বলোকে গায়। গঙ্গা হঞা গঙ্গা নহে — এই সাক্ষী তার।” ৩৩

(৫) দিগ্বিজয়ী কেশব কাশ্মীরীর নবদ্বীপে পরাজয়ের গল্পে এবং মাধবপুরীর শিষ্য শ্রীরঙ্গপুরীর নবদ্বীপে জগন্নাথ মিশ্রের বাড়ীতে—‘অপূর্ব মোচার ঘন্ট তাহা যে খাইল’ ৩৪ সংবাদে এই তথ্য অবগত হওয়া যায় যে ভারতের পণ্ডিতদের মধ্যে intellectual isolation অর্থাৎ ভাব বিনিময়ের আদান-প্রদানের অভাব ছিল না।

লেখক গুনিয়াছেন যে তথ্যই বৈজ্ঞানিক এখনও শূন্য বলিয়া পরিগণিত হন। সেইযুগের বঙ্গাল-চরিতেও তদ্রূপ উল্লেখ হইয়াছে।

(২১) চৈঃ, ভাঃ, আদি—৪।১৭-২১।

(৩০) চৈঃ, ভাঃ, আদি—পৃঃ ৩৫-৩৬।

(৩১) চৈঃ, ভাঃ—আদি, ৪।৭।

(৩২) চৈঃ, ভাঃ, আদি, ১৫।২৭।

(৩৩) “ “ পৃঃ ৭৪।

(৩৪) চৈতন্যচরিতামৃত,—মধ্যলীলা, ৯ম পরিচ্ছেদ ; চৈ, ভা,—আদি ৮৩-১১৭ ॥

(৬) চৈতন্তের বিবাহের খরচের তালিকা দেখিয়া অনুমান হয় যে, তখনকার দিনের খুব ঘটায় বিবাহেও খরচ বেশী হইত না। সেকালে বিবাহের সময়ে “পানী সাহিবारे” প্রথা ছিল—“চলিলা নাগরী সবে পানী সাহিবारे”।^{৩৫} সেই সময়ে মালাচন্দন দিয়া বরযাত্রীদের সজ্জা করা হইত; আজকালকার মত নিমন্ত্রণ খাওয়াইবার আড়ম্বর ছিল না। তবে বর দোলায় চড়িয়া বিবাহার্থ যাইত। বিবাহে ‘নৃত্য-গীতবাগ-কোলাহল’ হইত।

(৭) ঈশ্বরপুরী ও মাধবেন্দ্র পুরীর অস্তিত্বে ও অত্যাশ্রিত্য সন্ন্যাসীর উল্লেখ^{৩৬} বুঝা যায় যে, তৎকালে অনেক বাঙ্গালীও দশনামী সম্প্রদায়ভুক্ত সন্ন্যাসী হইতেন। চৈতন্তের সন্ন্যাসগ্রহণকালে কাটোয়াতে মাথার চুল কাটা হইতে বুঝা যায় যে, তৎকালে অনেকে লম্বা চুলও রাখিতেন^{৩৭}।

(৮) সন্ন্যাসগ্রহণের পর যখন চৈতন্তদেব শাস্তিপুরে যান, তখন অদ্বৈতের বাড়ীতে সকলের খাওয়ার সময়ে “হরিদাস ঠাকুরে আগু হবিষ্যন্ন দিল” (৩৮)। তেমনি অদ্বৈত একবার তাঁহাকে খাওয়াইবার সময়ে বলিয়াছিলেন, “তোমারে খাওয়াইলে হয় কোটি ব্রাহ্মণভোজন।” আর একবার তিনি হরিদাসকে শ্রাদ্ধান্ন খাওয়াইয়াছিলেন—“আচার্য্য গৌসাক্ষি যারে ভুজায় শ্রাদ্ধপাত্র” (৩৯); অথচ সকলেই জানিতেন যে, তিনি পূর্বে মুসলমানধর্মাবলম্বী ছিলেন। তিনি নিজেই বলিয়াছেন,—“হীন

(৩৫) লোচনদাস—“চৈতন্তমঙ্গল”, পৃঃ ৬৫।

(৩৬) চৈ, ভা—অন্য ৪৮৭।

(৩৭) মস্তকে লম্বা কেশ রাখা ভারতের একটি প্রাচীন প্রথা। মেগাস্থিনিও একথার উল্লেখ করিয়া গিয়াছেন।

(৩৮) জ্ঞানানন্দ—“চৈতন্তমঙ্গল”—পৃঃ ৯৪।

(৩৯) চৈ, চ, আদি, ১০ম পরিচ্ছেদ।

জাতিতে জন্ম মোর নিন্দ্য কলেবর”^{৪০}। আবার মূলকের পতি তাঁহাকে বলিয়াছেন,—

“জাতিধর্ম লজ্জি কর অশ্রু ব্যবহার।

পরলোকে কেমনে বা পাঠিবে নিস্তার ॥”^{৪১}

(৯) তাঁহার সন্ন্যাস-সময়ে পশ্চিমদেশ ভ্রমণকালে ভাবাবেশে অজ্ঞানাবস্থায় মাঠে পতিত দেখিয়া একজন সন্ন্যাস্ত পাঠান তাঁহার লোক-জনকে বাঁধিয়াছিল। তিনি পরে বৈষ্ণব মন্ত্র গ্রহণ করেন, এবং পরে তাঁহার রামদাস নাম হয়। এই সঙ্গে বিজুলী খাঁ^{৪২} নামে জনৈক পাঠান রাজকুমারের নাম উল্লেখ আছে। ইনিও পরে তাঁহার শিষ্যত্ব গ্রহণ করিয়া ‘পাঠান বৈষ্ণব’ বলিয়া খ্যাত হন।

(১০) এই সময়ে বাঙ্গালীদের “গোড়ীয়া” বলা হইত—“এক গোড়ীয়া কান্তা ধুঞা দিয়াছে গুকাইতে”^{৪৩}। কিন্তু গোবিন্দদাসের কড়চায়^{৪৪} দেখা যায় যে, দুইজন “বাঙ্গালী” তীর্থযাত্রীর সঙ্গে চৈতন্যদেবের গুজরাটে সাক্ষাৎ-কার হয়। এতদ্বারা বুঝা যায় যে, বঙ্গবাসীর “বাঙ্গালী” নামটীও প্রাচীন।

(১১) বৈষ্ণবেরা খোলকে আগে ‘মাদল’ বলিতেন,—

“মাদল বাজায় বত বৈষ্ণবের দল

চৌদ্দ মাদল বাজে উচ্চ সংকীর্্তন ॥ (৪৫)।

(৪০) চৈ, চ, অ, ১১শ পরিচ্ছেদ।

(৪১) চৈ, ভা, আ, ১৬, ৭০।

(৪২) “চৈতন্যচরিতামৃত”, পৃঃ ১৯৩-১৯৪, পৃঃ ৯৪; কবিরের এক শিষ্যের নাম বিজুলি খাঁ। ইনি কবিরের সমাধির উপর যে প্রস্তরফলক স্থাপিত করিয়াছিলেন, অযোধ্যা জেলার প্রভুতত্ত্ব বিভাগ তাহা আবিষ্কার করিয়াছেন। এই এক নামধারী উভয়ে একবাক্তি কিনা, তাহা বিবেচনা অনুসন্ধান প্রয়োজন।

(৪৩) চৈ, চ মধ্য ২০ প।

(৪৪) গোবিন্দদাসের কড়চা—পৃঃ ৬৩।

(৪৫) গোবিন্দদাসের কড়চা—পৃঃ ৮৪; চৈ, চ অ, ৭ পরিচ্ছেদ।

(১২) চৈতন্যদেব একদিন জগন্নাথের মন্দিরের সিংহদ্বারে বলিয়া নিম্নলিখিত কথা বলিয়াছিলেন,—

“বৈষ্ণবের জাতিভেদ করিলে প্রমাদে ।

বৈষ্ণবের জাতিভেদ নাহিক সংসারে ॥” (৪৬)

কিন্তু মহাপ্রভু যখন কলির আচার বর্ণনা করেন, তখন তাঁহাকে সনাতনপন্থী ও প্রতিক্রিয়াশীল বলিয়া মনে হয় :—

“শূদ্র সব ছাড়ি দেবে ব্রাহ্মণের সেবা

বিধবা ব্রাহ্মণী সব খাটবে আনিয়া ।

শূদ্র সব করিবেক পুরাণ বাখ্যান

চণ্ডালিনী শূদ্র করিবেক একাদশী ।

ব্রাহ্মণে রাখিবে দাড়ি পারস্ত পড়িবে

মোজা পাত্র লভি হাতে কামান ধরিবে” (৪৭)

(১৩) জয়ানন্দ বলেন, প্রতাপরুদ্র গোড় জয় করিবার মনস্থ করিয়াছিলেন,—

“চৈতন্যদেবে রাজ্য আজ্ঞা মাগিল ।

প্রভু বলেন প্রতাপরুদ্র কুবুদ্ধি লাগিল ।

কাঞ্চী দেশ জিনি কর নানা রাজ্য ।

গোড় জিনিব হেন না দেখিব সে কাণ্ড ॥”

অবশেষে চৈতন্যদেবের পরামর্শে প্রতাপরুদ্র বিজয়নগরে যুদ্ধ করিতে গেলেন ।^{৪৮}

(১৫) এই যুগেও বাঙ্গালীরা যে সাহসী ছিল না তাহার প্রমাণ বৈষ্ণব-সাহিত্যে পাওয়া যায় । যখন বৃন্দাবনে বৈষ্ণব নেতারা সমস্ত হস্তলিখিত

(৪৬) জয়ানন্দ চৈতন্য মঙ্গল —পৃঃ ১০৬ ।

(৪৭) ” ” —পৃঃ ১৩৯ ।

(৪৮) ” ” —পৃঃ ৪৯০ ।

পুঁথি বাংলায় পাঠাইবার উদ্যোগ করিয়াছিলেন তখন শ্রীনিবাস আচার্য্যের সহিত কয়েকজন রাজপুত্র রক্ষী পাঠাইয়াছিলেন, কারণ রাস্তা দুর্গম আর বাঙ্গালী সঙ্গে দিলে কাজ চলিবে না, যেহেতু—

“তবে সে পাঠান পঞ্চজনের নাথিল।

কাটিতে চাহে গোড়িয়া সব কাপিতে লাগিল। ॥ (৪৯)

(১৫) বৈষ্ণবসাহিত্যে দুই একবার বৌদ্ধদের উল্লেখ পাওয়া যায়।^{১০} চৈতন্য কয়েকজন বৌদ্ধকে নিজের মতে আনয়ন করিয়াছিলেন বলিয়া বলা হয়। ইহা প্রতীত হয় যে, তখনকার ব্রাহ্মণাবাদীরা বৌদ্ধদের সঙ্গে বাক্যালাপ করিতেন না, যথা—“যত্বপি অসম্ভাষ্য বৌদ্ধ অবুস্ত দেথিতে, তথাপি মিলিল প্রভু তাদের উদ্ধারিতে”। (চৈঃ চঃ)

(১৬) পশ্চিমের লোকদের তখনকার বাঙ্গালীরাও ‘মেড়ে’ নামে অভিহিত করিতেন :—“এই স্থানে ছিল এক মাড়ুয়া ব্রাহ্মণ।”^{১১}

(১৭) চৈতন্যদেবের মুসলমান শিষ্য ছিল। ব্রহ্ম হরিদাস ঠাকুরের জাতি নিয়্য নানা বিতর্ক আছে। মুরারি গুপ্তের কড়চাতে উল্লিখিত—“তেন জাতোহসৌ যবনে কুলে”। গুপ্ত ইহাকে যবনকুলে জাত বলিয়াছেন।^{১২}

(১৮) চৈতন্যদেবের বাংলার বাহিরে ভ্রমণ একটা missionary activity হইয়াছিল। বহুকাল পরে একজন বাঙ্গালী ধর্মপ্রচারক নিজের দেশের বাহিরে গিয়া ধর্মপ্রচার করিয়া আসেন। গোড়ীয়া বৈষ্ণবদের এই ধর্মপ্রচারকার্য্য এখনও বন্ধ হয় নাই; তাহা এখনও শনৈঃ শনৈঃ ও অজ্ঞাতসারে চলিতেছে।

(৪৯) চৈ, চঃ মধ্য, ১৮শ পরিচ্ছেদ।

(৫০) ” ” মধ্য খণ্ড, ৩১০৯।

(৫১) গোবিন্দদাসের কড়চা—পৃঃ ৮২।

(৫২) মুরারি গুপ্তের কড়চা, ৪র্থ সর্গঃ ১১ শ্লোক।

(১৯) চৈতন্যদেব যে ব্রাহ্মণ্যবাদী ধর্ম হইতে একটা পৃথক্ সম্প্রদায় গঠন করিতেছিলেন, তাহা বেশ বুঝা যায় যখন তাঁহার অনুমতিতে তাঁহার শিষ্যেরা—গোপাল ভট্ট ও সনাতন গোস্বামী, বৈষ্ণব সমাজকে পরিচালিত করিবার জন্য “হরিভক্তিবিলাস” নামে একটা বিধি-ব্যবস্থার পুস্তক প্রণয়ন করেন। ইহাই গোড়ীয় বৈষ্ণবদের স্মৃতিগ্রন্থ। আবার তাঁহার সম্প্রদায়কে ‘নিমানন্দী সম্প্রদায়’ বলা হইত।^{৫৩}

(২০) চৈতন্য সন্ন্যাসিবর একবার গোড় সহরে গিয়াছিলেন তাঁহার জনপ্রিয়তা দেখিয়া বাদসাহ হোসেনসাহ পারিষদদের হুকুম দেন যেন এই বাউল সন্ন্যাসীকে তাঁহার নিকট উপস্থিত করা হয়, কিন্তু রাত্রিতে রূপ-সনাতন ও কেশব ছত্রনাথ লোক পাঠাইয়া তাঁহাকে গোড়ত্যাগ করিতে পরামর্শ দেয়, কারণ বাদসাহের খেয়ালে বিশ্বাস নাই।

(২১) অন্যান্য প্রদেশে, সেই সময়কার ধর্মসংস্কারকদের কাহার কাহারও সঙ্গে চৈতন্যদেবের সাক্ষাৎ হওয়া অসম্ভব নয়।^{৫৪}

(২২) চৈতন্যের প্রচারকার্য যে সনাতন প্রথার বিরুদ্ধ ছিল, তাহা এই শ্লোকেই প্রমাণিত হয়, “সন্ন্যাসী পণ্ডিতগণের করিতে গর্ব নাশ। নীচ শূদ্র দারে করে ধর্মের প্রকাশ।”^{৫৫}

(২৩) চৈতন্যের তিরোভাবের সম্বন্ধে অনেক অলৌকিক গল্প আছে। কিন্তু জয়ানন্দ বলিতেছেন—

“আষাঢ় বঞ্চিত রথ বিজয় নাট্যে
ইটাল বাজিল বাম পাত্র আচম্বিতে।”

(৫৩) অনুাগবলী—৮ম মঞ্জরী, পৃঃ ১১৩

(৫৪) এই বিষয়ে ডাঃ বিমানবিহারী মজুমদারের “শ্রীচৈতন্যচরিতের উপাদান” জড়িত।

(৫৫) চৈতন্যচরিতামৃত—অষ্টালীলা, ৫ম পরিচ্ছেদ।

চরণে বেদনা বড় ষষ্ঠীর দিবসে ।

সেই বক্ষে চোঁটায় শয়ন অবশেষে ।

* * *

নাশা শরীর ভাঙ্গা রহিলা যে পড়ি

চৈতন্য গেলা জন্মাপ ছাড়ি ।” (৫৬)

জয়ানন্দের পুস্তকের এই সংবাদ সম্পর্কে নানা সমালোচনা হইয়াছে । কিন্তু যাঁহারা অলৌকিকত্বে বিশ্বাস করেন না তাঁহারা এই গল্পকে যৌক্তিক ও স্বাভাবিক বলিয়া গ্রহণ করিবেন ।

(২৪) বাঙ্গলাদেশে ‘কয়া’ নামে এক প্রকারের জলক্রীড়া ছিল—
“গোড়দেশে জলকেলি আছে ‘কয়া’ নামে” ৷

(২৫) চৈতন্যের জন্মের সময়ে ছুৎমার্গ বিশেষ প্রবল ছিল । ব্রাহ্মণ-দের মধ্যে ইহা অতি প্রবল ছিল বলিয়া অনুমিত হয় । বালক নিমাই এক-বার বিপ্র-অতিথির প্রসাদ খাওয়ায়, নারীরা তাঁহাকে পরিহাস করিয়া বলিয়াছিলেন,—“আয় নিমাই চাক্সাতি ! কি করিবা, এবে যে তোমার গেল জাতি ? কোথাকার ব্রাহ্মণ, কোন কুল, কেবা চিনে ? তার ভাত খাই জাতি রাখিবা কেমনে ?” (চৈতন্য ভাগবত, আদি, ৫।৫৫-৫৬)

নিত্যানন্দের কর্ম্ম

চৈতন্যের তিরোভাবে পর নিত্যানন্দ অবধূতকে বৈষ্ণবসমাজে নেতা বলিয়া গণ্য করা হয় । ইনি রাঢ়ীব্রাহ্মণবংশীয় ছিলেন । কথিত আছে, পুরাতে নিত্যানন্দের সঙ্গে চৈতন্যের বাংলায় প্রচারকার্য্য সম্বন্ধে নিভূতে কয়েক দিন আলোচনা হয় ৷ ইহার ফলে, তিনি বাংলায় প্রেরিত হন ।

(৫৬) জয়ানন্দ, পৃঃ ১৫০-১৫৫ ।

(৫৭) চৈতন্য ভাগবত—অস্ত্য ৮।১১৬ ।

(৫৮) চৈতন্যচরিতামৃত—মধ্যলীলা, ১৫ পরিচ্ছেদ ; ভক্তি রত্নাকর—পৃঃ ৫৩৭

৪০৭৫/৩৭/ ২২/৪/১৩৬৬

তিনি বাংলায় আসিয়া সূর্য্য সারথেলের কন্যা বসুধাদেবীকে বিবাহ করেন। উপবীত-ত্যাগী ব্রাহ্মণকে বিবাহ দিতে আপত্তি ছিল; যাহা হউক, তবু বিবাহ হয়। বিবাহের পর নিত্যানন্দকে একদিন শ্বশুর বাড়ীতে খাইবার সময়ে তাঁহার শ্যালিকা জাহ্নবীদেবী পরিবেশন করিতেছিলেন। ইতিমধ্যে জাহ্নবীদেবীর অবগুষ্ঠন খুলিয়া যায়। তাহাতে তিনি তার হাত ধরিয়া ডানদিকে তাহাকে বসাইলেন এবং শ্বশুরকে বলিলেন,—“এই মেয়েটাও তোমার নিলুম”^{৫৯}।

নিত্যানন্দের বিবাহ বিষয়ে অনেক বিতর্ক আছে^{৬০}। কেহ কেহ বলেন, তাঁহার আরও একটা স্ত্রী ছিল। নিত্যানন্দের সর্ব্ব ক্রম্ভই ব্রাহ্মণদের আচারের প্রতিকূল ছিল। অবধূত হইয়া সংসারে পুনঃ প্রবেশ করায়, তাহার “বাস্তাসী” দোষ হইয়াছিল। তিনি জাতিগত স্পর্শদোষ মানিতেন না। তিনি সকলের বাড়ীতেই থাইতেন—“হেন জাতি না থাইল যার ঘরে”^{৬১}। চৈতন্যদেব সন্ন্যাসী হইয়াও, ব্রাহ্মণের আচার রক্ষা করিয়া চলিতেন বলিয়া কথিত আছে। প্রথমতঃ তাঁহার হাতে একটি দণ্ড থাকিত। এই দণ্ড তাঁহার উড়িয়াগমনকালে রাস্তায় নিত্যানন্দ ভাঙ্গিয়া দেন। এই দণ্ডটি কি? ইহা কি সাধারণ লাঠি, না, দশনামী দণ্ডীস্বামীদের দণ্ড? শেষোক্তটি দণ্ডীদের ব্রাহ্মণবংশে উৎপন্ন বলিয়া পরিচয় প্রদান করে। স্বামী বিবেকানন্দ বলিতেন, শঙ্করাচার্য্য এই রীতি প্রবর্ত্তন করেন নাই। ইহা দণ্ডীদের ব্রাহ্মণাভিমানের প্রতীক। চৈতন্যের দণ্ড যদি দণ্ডীদের ত্রায় হয়, তাহা হইলে নিত্যানন্দের দ্বারা ইহা ভাঙ্গিবার একটা বিশেষ অর্থ আছে। মনে হয় তিনি চৈতন্যের ব্রাহ্মণ-বংশের শেষ চিহ্নটুকু মুছিয়া দিতে

(৫৯) নিত্যানন্দ দাস—“প্রেমবিলাস।”

(৬০) লালমোহন বিদ্যানিধি—“সম্বন্ধ নির্ণয়।”

(৬১) চৈতন্য ভাগবত—মধ্য ২৪।৮২।

চাহিয়াছিলেন। নিত্যানন্দ সর্ববিষয়ে সংস্কারক ছিলেন। যখন ব্রাহ্মগণ তাঁহার সঙ্গে উদ্ধারণ দত্তকে দেখিয়া বলিলেন—
 “এই লোকটা কে? ইহার পূর্বাশ্রমের কি নাম ছিল?”—তখন
 নিত্যানন্দ উদ্ধারণের পরিচয় দিয়া বলেন, “ইনি কখনও রাঁধেন, আমি
 কখনও রাঁধি, এবং উভয়ে খাই।” তাঁহার একমাত্র কন্যা গঙ্গার সহিত
 বারেন্দ্র কুলজাত ব্রাহ্মণের বিবাহ হয়^{১২}। তাঁহার আর একটি বড় কার্যা
 হইতেছে খড়দহে কয়েক শত “গ্রাড়া-নেড়ীদের” বৈষ্ণবধর্মে দীক্ষিত করা।
 কেহ কেহ বলেন, তাঁহার পুত্র বীরচন্দ্রই এই দীক্ষা দেন। স্বর্গীয় পণ্ডিত
 হরপ্রসাদ শাস্ত্রীর মতানুসারে ইহারা বৌদ্ধ সহজযান সম্প্রদায়ভুক্ত গ্রাড়া-
 চার্গের দল। যখন মুসলমানেরা বাংলার জনসাধারণকে স্বীয় দলে
 শ্রোতের গ্রায় টানিয়া লইতেছিল, আর অপর দিকে ব্রাহ্মণেরা ব্রাহ্মণ্যবাদীয়
 ধর্মের বহির্ভূত লোকদের অভিশপ্ত করিয়া সামাজিক নিপীড়ন করিতে-
 ছিল, তখন সকল প্রকার রাজশক্তির সহায়তা হইতে বঞ্চিত বৌদ্ধ,
 নাথপন্থী^{১৩} প্রভৃতি সম্প্রদায়গণ হয় মুসলমান, না হয় নব-সংস্থাপিত নব-
 বৈষ্ণবধর্মের আশ্রয় গ্রহণ করিতে লাগিল। উপরোক্ত ঘটনাটি তাহারই
 একটি পরিচয়। নিত্যানন্দের সহিত চৈতন্তের কি কথাবার্তা হইয়াছিল
 তাহা কেহই জানেন না। কিন্তু ফলস্বরূপ দেখিতে পাওয়া যায় যে,
 নিত্যানন্দ এই নব-প্রতিষ্ঠিত বৈষ্ণবসম্প্রদায়, যাহাতে তৎকালে^{১৪} ব্রাহ্মণের

(৬২) নিত্যানন্দ দাস — “প্রেম বিলাস”, পৃঃ ২৪৯।

(৬৩) লামা তারানাথ তাঁহার “বৌদ্ধ ধর্মের ইতিহাস” (Schiefner কর্তৃক ভাষান্তরিত)
 পুস্তকে বলিয়াছেন যে গোরক্ষনাথের দল বাঙ্গলায় তুরস্ক-আক্রমণের পর “ঈশ্বর-পূজক”
 তীর্থিকদের সঙ্গে মিশিতে আরম্ভ করে, কারণ তাঁহারা বলেন এতদ্বারা তাহারা তুরপাশ্রমণ
 হইতে রক্ষা পাইতে পারেন। বোধ হয় নাথ-যোগী সম্প্রদায়ের যে-সব লোক
 আজ হিন্দু বলিয়া নিজেদের পরিচয় প্রদান করিতেছেন, তাঁহারা সেই সময় হইতে
 হিন্দুসমাজের এক কোণে স্থান পান, যদিচ এই স্থান একেবারেই স্থখের নয়।

(৬৪) “শ্রীচৈতন্তচরিতের উপাদান”, পৃঃ ৬০৯।

ভাগ অতি বেশী, বৈষ্ণব তাহার নীচে এবং কায়স্থের সংখ্যা অতি মুষ্টিমেয়— তাহার দ্বার সর্বসাধারণের জন্য উন্মুক্ত করিলেন। এই দ্বার এখনও রুদ্ধ হয় নাই। যেখানে ব্রাহ্মণেরা যান না বা যাইতে চান না, বৈষ্ণব প্রচারকেরা তথায় আজও যাইতেছেন। ইহার ফলে, বাংলার বেশীরভাগ হিন্দু আজ বৈষ্ণব ধর্মাবলম্বী। রাজা রামমোহন রায়, শিশিরকুমার বোষ ও হরপ্রসাদ শাস্ত্রী প্রভৃতি বলিয়াছেন যে, বেশীর ভাগ কায়স্থ, ব্রাহ্মণ ও বৈষ্ণব শাক্ত এবং অন্যান্য জাতিগুলি বেশীরভাগ গোড়ীয় বৈষ্ণব সম্প্রদায়ভুক্ত^{৩৬}। এই ব্যাপারে class-character বেশ পরিষ্কার বুঝা যায়। পাল ও সেন বংশের দরবারী শ্রেণীর লোকেরা অর্থাৎ অভিজাতেরা হয় মহাযানপন্থী বৌদ্ধ, নয় তান্ত্রিক ছিলেন। তাঁহাদের বংশধরদের অনেকেই শাক্ত হইয়া রহিলেন। আর সহজযানী, হীনযানী, নাথপন্থী লোকেরা যাঁহারা মুসলমান হইলেন না, সেই সব গণশ্রেণীর লোকেরা বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের আশ্রয় গ্রহণ করিলেন। লেখক একবার তাঁহার জনৈক পশ্চিমবঙ্গীয় মুসলমান বন্ধুকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন যে, পশ্চিমবঙ্গে মুসলমানের সংখ্যা কম কেন? তহুত্তরে তিনি বলিলেন, “এইস্থলে বৈষ্ণবধর্ম আছে বলিয়াই কম।” কথাটা আংশিকভাবে সত্য বটে। বৈষ্ণবধর্মে ব্রাহ্মণদের কঠোরতা ও ছুঁৎমার্গ নাই। কাজেই ইহার অপেক্ষাকৃত উদার ছায়ায় অনেকেই আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন। নিত্যানন্দকে তাঁহার ভক্তগণ “পতিত পাবন” বলেন। তিনি স্বীয় জীবনের প্রত্যেকটি বিষয়ে ব্রাহ্মণদের বিপরীতচরণ করিয়া সকলকে কোলে নিয়াছিলেন। তিনি হিন্দু-বাংলার প্রথম সমাজ-বৈপ্লবিক ছিলেন।

(৬৫) “অমির-নিমাই-চরিত”—ষষ্ঠ খণ্ড, ৩য় সং, পৃঃ ২৭০ ;

ও H. P. Shastri's Introduction to N. N. Vaidya's “Modern Buddhism in Orissa”, এবং রামমোহন রায়ের গ্রন্থাবলী।

পরবর্তী যুগ

এই সম্প্রদায়ে অদ্বৈত গোস্থামী একজন বড় নেতা এবং চৈতন্যের অগ্রগামী ছিলেন। ইঁহার বড় কাজ হইতেছে ব্রহ্ম হরিদাস ঠাকুরকে বৈষ্ণব সম্প্রদায়ভুক্ত করা। ইতিপূর্বেই ইঁহার কথা বলা হইয়াছে। ইঁহার বিষয়ে ঈশান নাগর বলিতেছেন,—

“ব্রহ্ম হরিদাস কহে মুঞি রোচ্ছাধন

* * *

হরিদাস কহে মুঞি অস্পৃশ্য পানর

মোর অঙ্গ ছুই কেনে অপরাধী রহ ॥

প্রভু কহে নাহি মুখি সজ্জাতি দুর্জাতি

যেই কৃষ্ণ ভজে সেই শ্রীবৈষ্ণব জাতি ॥” (১)

হরিদাসের সঙ্গে মেলামেশার জন্ম কুলীন ব্রাহ্মণেরা অদ্বৈতকে জাতে ঠেলিয়াছিলেন, “প্রভুরে পাষণ্ডগণ বর্জন করিলা”^১। পরে হরিদাস শাস্তিপুরে অলৌকিক শক্তি দেখাইতে ব্রাহ্মণেরা তাঁহাকে ভোজে নিমন্ত্রণ করিয়াছিল। কিন্তু ইহা নারায়ণকে উৎসর্গীকৃত হয় নাই বলিয়া তিনি খান নাই। পরে ব্রাহ্মণেরা স্থির করিলেন,—

১। “অদ্বৈত প্রকাশ”—৯ম অধ্যায়, পৃঃ ৮৯

২। অদ্বৈত প্রকাশ—৯ম অধ্যায়, পৃঃ ৯৪

“সাধু যে যতন করি অন্ন সমর্পিল।

পিছে দ্বিজগণ অন্ন পরশ করিল।।

ব্রাহ্মণ সমাজে দেখি ব্রহ্ম হরিদাসে।

ঈশ্বর হাসিয়া প্রভু কহে বৃহৎ ভাসে ॥

প্রিয় হরিদাস কিবা ভাব প্রকাশিল।।

বহু ব্রাহ্মণগণের জাতি নাশ কইল।।” (৩)

এই হরিদাসকে অদ্বৈত শ্রদ্ধে খাওয়াইয়াছিলেন,—

“দ্বিজ খুইঞা হরিদাসে দিল শ্রদ্ধ পাত

* * *

প্রভু কহে তুমি খাইলে হয় কোটি ব্রাহ্মণভোজনের ফল। (৪)

এতদ্বারা দেখা যায় যে, গোড়ীয় বৈষ্ণবেরা প্রথমাবস্থায় কি প্রকারের বৈপ্লবিক ছিলেন। সনাতনপন্থীরা তাঁহাদের কন্ম একদম পছন্দ করিতেন না। এইজন্যই চৈতন্য বিষয়ে ত্রিঅচ্যুতকে বার্মাণসোতে দিগম্বরভ্রাসী বলিয়াছিলেন,—

“বেদের বিরুদ্ধ কার্য করে সন্দর্শণ

যবন সংসর্গে নাহি মানয়ে দৃষণ।” (৫)

আর চৈতন্য পুরীতে ব্রাহ্মণ দ্বারা পদসেবা করাতে আপত্তি করায়, ঈশান নাগর পৈতা ছিঁড়িয়া ফেলিয়াছিলেন,—

“এই ভাবি যজ্ঞস্থলে ছিঁড়িহু তৎ-।” (৬)

পুরীতে হরিদাস রূপ সনাতন কখনও মন্দিরে প্রবেশ করেন নাই, এবং

৩। অদ্বৈত প্রকাশ—৯ম অধ্যায় পৃঃ ৯৩

৪। ” ” ” ” পৃঃ ৯৫

৫। “অদ্বৈত প্রকাশ”—১৭শ অধ্যায়, পৃঃ ১৮৬।

৬। অদ্বৈত প্রকাশ—১৮শ অধ্যায়, পৃঃ ২০০।

অগ্রাণ্ড ভক্তদের সহিত এক পণ্ডিত্তিতে ভোজন করিতেন না। ইহা দীনতা বালিয়া ব্যাখ্যা করিলে পর্যাপ্ত হইবে না। নিশ্চয়ই সমাজগত কোন খোঁটা ছিল। রূপ-সনাতনের বংশে যে কোন সামাজিক দোষ ছিল, তাহা অস্বীকার করিবার যো নাই। আর হরিদাস ঠাকুর যে মুসলমান ছিলেন তাহাও এড়ান যায় না। তাঁহাকে এখন ব্রাহ্মণবংশজাত বলা হইতেছে। অথচ চৈতন্যভাগবত বলিতেছেন,—“জাতি, কুল সব নিরর্থক বুঝাইতে। জন্মিলে নীচকূলে প্রভুর আজ্ঞাতে।”^৭

যদি তাহাই হয়, তাহা হইলে কেন,—

“হরিদাসে দেখি কাজী বকন করিল।

যবন হইয়া কেন হিন্দুধর্ম আচরিল।” (৮)

পুনঃ—

“হরিদাসে দেখি কহে যবনের পতি।

কাহে হিন্দুনানী কর হঞা উত্তম জাতি” ॥ (৯)

আবার মূলকপতি কেন বলিলেন—

“আমরা হিন্দুরে দেখি নাই খাই ভাত।

তাহা ছাড় হই তুমি মহাবংশজাত।” ১০

(৭) চৈতন্যভাগবত—অ, ১৬-১৬-২৩৭।

(৮) নিত্যানন্দদাস—“প্রেমবিলাস”, পৃ: ২৩৫।

(৯) ঈশান নাগর—“অদ্বৈত প্রকাশ”, ৯ম অধ্যায়, পৃ: ৮৮।

(১০) চৈঃ ভাঃ—আদি খণ্ড, ১৬।৭২। এতদ্বারা আমরা দেখি যে, তখনকার মুসলমানেরা হিন্দুদের সহিত একত্রে আহার করিতেন না। ইহার অর্থ—শাসকশ্রেণী শাসিতদের সহিত সামাভাবাপন্ন ছিলেন না। রাজনীতিক পরিস্থিতির বাস্তব অবস্থাকে ধর্মের রূপ দিয়া এই প্রাচীর মধ্যযুগে তোলা হইয়াছিল। ইহাই শ্রেণীস্বার্থের তৎকালীন রূপ। পরে মুসলমানেরা ধর্মের নামে সেই প্রথার অনুসরণ করেন।

এবং কাজীর বিচারে তিনি বাইশ বাজারে কোড়া খাইতেনও না।
/ শ্রীচৈতন্য পুরীতে নরেন্দ্রসরোবরে সপারিষদ ভাগবৎ পাঠ শুনিতেছেন
এবং তথায় হরিদাস দণ্ডায়মান আছেন—এইরূপ একটা চিত্র নাকি
প্রতাপরুদ্রের আজ্ঞায় অঙ্কিত হইয়াছিল। এই চিত্রটি ঘুরিতে
ঘুরিতে মুর্শিদাবাদে কুঞ্জবাটার রাজাদের বাড়ীতে সুরক্ষিত হইয়া
আছে এবং তাহার ফটো সর্বত্র পাওয়া যায়^{১১}। লেখক এই আসল
চিত্রটি দেখিয়াছেন। নরতাত্ত্বিক চক্ষে এই চিত্রটিকে দেখিলে চৈতন্য
প্রভৃতির বাঙ্গালীর মুখ বেশ ধরা পড়ে, আর হরিদাসের বলিষ্ঠ ও দীর্ঘ
দেহ, বাকী নাক (aquiline) এবং গোঁপ দাড়িযুক্ত মুখ দেখিয়া Rohilla
type বলিয়া মনে হয়। পুনঃ যে স্থলেই হরিদাসের চিত্র বা মূর্তি রক্ষিত
হইয়াছে তথায় তাঁহাকে হয় মুসলমান ফকিরের বেশে বা পাঠানের
পরিচ্ছদে সজ্জিত করা হইয়াছে। যদি তিনি মুসলমান বংশীয় নহেন,
তাহা হইলে তাঁহার এই জাতিতাত্ত্বিক চিহ্ন কেন প্রদান করা হয়?

হরিদাসকে যেমন হিন্দুরা ব্রাহ্মণ সন্তান বলিতেছেন, কবীর এবং
দাদু^{১২} বিষয়েও তদ্রূপ গোলমাল আছে। শিখেরাও বলেন, এককালে
অনেক মুসলমান শিখ হইয়াছিলেন, কিন্তু এখন সে কথা গোপন করা
হইতেছে। এই বিষয়ে শ্রীযুক্ত মৃণালকান্তি ঘোষ মহাশয় বলিতেছেন,
“...এই সকল দেখিয়া মনে হয়, হরিদাস যখনকুলসম্মত ছিলেন”।^{১৩}

বৈষ্ণবসম্প্রদায়ভুক্ত কোনও এক সাহিত্যিক লেখককে বলিয়াছিলেন
যে, হরিদাসের জন্ম বিষয়ে একটা সঠিক পুঁথি আবিস্কৃত হইয়াছে। তাঁহার
পিতার নাম ছিল ইব্রাহিম ও তাঁহার নাম ছিল মহম্মদ আলি। লেখক
এই পুঁথি স্বচক্ষে দেখিবার জন্ত আগ্রহ প্রকাশ করায়, দুই বৎসরেরও

(১১) দাশেনচন্দ্র সেন—History of Bengali Literature.

(১২) কবীর সম্পর্কে শ্রীযুক্ত রামকুমার বর্মণ কৃত, ‘হিন্দী সাহিত্য-ব
আলোচনাত্মক ইতিহাস’ এবং দাদু সম্বন্ধে শ্রীযুক্ত ক্ষতিমোহন সেন প্রণীত ‘দাদু’ গ্রন্থে।

(১৩) শ্রীগৌরপদতরঙ্গিণী—পৃঃ ২৫৮।

অধিককাল তাঁহাকে ঘুরাঘুরি করিতে হইয়াছে। শেষে লেখককে বলা হইল যে, উহা তাঁহাদের Museum-এ সংরক্ষিত আছে। তথায় লেখক গমন করিলে তত্রতা অধ্যক্ষ তাঁহাকে বলেন যে, সময়ভাব বশতঃ দেখান গেল না। কিন্তু ইহারা যে পুস্তকের তালিকা প্রকাশ করিয়াছেন, তাহাতে উহা উল্লিখিত আছে বলিয়া অবগত করান। লেখক পুনরায় উক্ত সাহিত্যিকের নিকট গমন করেন। তিনি বলিলেন যে, এই পুস্তকের কিয়দংশ কোন এক মাসিক পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছে এবং উহা তিনি লেখককে পাঠাইয়া দিবেন; কিন্তু আজ পর্য্যন্ত তাহার কোন সংবাদই নাই। লেখক বিমানবাবুর পুস্তকে দেখিলেন, ইহাদের পুঁথি সমূহের অসম্পূর্ণ যে তালিকাটি তিনি সম্পূর্ণ করিয়া প্রকাশ করিয়াছেন তন্মধ্যে এই পুঁথির উল্লেখ নাই। যদি সত্যি এমন কোন পুঁথি থাকে, তাহা হইলে তাহার 'প্রামাণিকতা' নির্ধারণ করিবার জন্ত সাধারণের নিকট তাহা প্রকাশ করা বাঞ্ছনীয়।

নিত্যানন্দ অদ্বৈতের তিরোভাবে পর শ্রীনিবাস আচার্য্য, নরোত্তম দত্ত (ঠাকুর মহাশয়) ও শ্রামানন্দ গোস্বামী, ইহারাত বৈষ্ণবসমাজের নেতৃত্ব গ্রহণ করেন। শ্রীনিবাসের নিকট হইতেই এতৎ সংবাদ পাওয়া যায় যে, বাংলার বার “ভূঁইয়ার” অন্যতম রাজা বীরহাষীর শ্রীনিবাসের পুঁথির গাড়ী ডাকাত দিয়া লুট করা হইয়া লন এবং পরে তাহা স্বীকারও করেন। বিষ্ণুপুরে রচিত প্রাচীন একটা কবিতাতে ইহা বর্ণিত আছে যে, শ্রীনিবাস পুঁথির গাড়ী হারাইয়া যে ব্রাহ্মণের বাড়ীতে আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছিলেন, তিনি বীর হাষীরের পরিচয় কালে বলেন যে, রাজা জাতিতে ছত্রী রাজপুত্র, লুঁ-তরাজ করে ও মানুষ কাটিয়া ফেলে^{১৪}। এতদ্বারা এই তত্ত্ব পাওয়া যায় যে, একজন বড় সামন্ত রাজাও লুঁতরাজ করিয়া ধনসঞ্চয় করিতেছেন। অবশু বীর হাষীর বৈষ্ণব হইবার পর বৈষ্ণব লেখকেরা

ইহার অলৌকিক ব্যাখ্যা দিয়া আসল জিনিষ ঢাকিবার চেষ্টা করিয়াছেন। নরোত্তম দত্ত খেতুরীর রাজার একমাত্র পুত্র এবং ইহার পিতা গোড়ের সুলতানের প্রধান অমাত্য ছিলেন। তাঁহার এবং সপ্তগ্রামের রাজা হিরণ্যদাসের একমাত্র পুত্র রঘুনাথ গোস্বামীর ত্যাগ বাংলায় অতুলনীয়! ঠাকুর মহাশয় ব্রাহ্মণদের শিষ্য করিতেন এবং আশীর্বাদকালে ব্রাহ্মণদের মাথায় পা দিয়া আশীর্বাদ করিতেন। ইহাতে ব্রাহ্মণগণ বিশেষ চটিয়া যান; কিন্তু বৈষ্ণব নেতারা বলিলেন,—

“নরোত্তমে যে-পাপিষ্ঠ শূত্র বলি কয়
সবংশে সে-পাপিষ্ঠ নরকেতে যায়।”

ইহার বিপক্ষে ব্রাহ্মণরা বলিতেছেন,—

“ব্রাহ্মণেরে মন্ত্র দিয়া কৈলা সর্বনাশ

* * * * *

কোথা হইতে বৈষ্ণব মত আনি প্রচারিল।
যত দেবদেবী পূজা সব উঠাইল ॥

* * * * *

মৎস্য-মাংস সব ত্যাগ, নিরামিষ খায়
সংকীর্ণনে নাচে কাদে পাগলের প্রায় ॥ (১৫)

নরোত্তম দাসের সঙ্ক্ষে শিশিরবাবু বলেন যে ঠাকুর মহাশয় বলিয়াছেন, ‘নাহি মানি দেবী-দেবা’। ঠাকুর মহাশয়ের সময়ে বৈষ্ণবগণের মধ্যে কোন কোন স্থলে যাগযজ্ঞ দেবদেবীর পূজা, এমন কি জাতিবিচার পর্য্যন্ত উঠিয়া গিয়াছিল^{১৩}। ইনি বলিয়াছেন, “না করিবে অন্য দেব নন্দন-বন্দন”। শ্রামানন্দ গোস্বামী সদগোপবংশীয় ছিলেন। ব্রাহ্মণবংশ ব্যতীত অন্যজাতীয় যে কয়জন গোস্বামিপদ পাইয়াছিলেন,

(১৫) “প্রেমবিলাস”—পৃঃ ১১০।

(১৬) “শ্রীঅমিয় নিমাইচরিত”—ষষ্ঠ খণ্ড; ৩য় সং ২৭৮।

গ্রামানন্দ তাঁহাদের অন্যতম। ইনিও ব্রাহ্মণ-শিষ্যের মাথায় পা দিয়া আশীর্বাদ করিতেন। ইঁহারই একটা পদাবলীতে আছে,

“ব্রাহ্মণে যবনে মিলি করাইল কোলাকুলি
পরভেকে দেখে একবার।” (১৭)

বীরচন্দ্র বা বীরভদ্র গোস্বামী নিত্যানন্দ মহাপ্রভুর একমাত্র পুত্র। পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, নিত্যানন্দের বিবাহ বিষয়ে নানামত আছে। সেইজন্য তাঁহারও “বীরভদ্র” দোষ হয়^{১৮}। নিত্যানন্দের বংশ-বিস্তার নামক গ্রন্থে আছে যে, তিনি বসুধাদেবীর গর্ভে জন্মগ্রহণ করেন। কোন কোন পুস্তকে বলা হইয়াছে যে, তিনি জাহ্নবী বা জাহ্নবা^{১৯} দেবীর গর্ভে জন্মগ্রহণ করেন এবং তাঁহার এক সহোদরী হয়, নাম গঙ্গা। ইঁহার বিষয়ে বলা হইয়াছে—

“সন্ন্যাসীর কণ্ঠ কেহ বিভা করিতে না চায়।

মাধব আচাৰ্য্য বিষয়ে করে গুরুর আজ্ঞায় ॥” (২০)

দীনেশচন্দ্র সেন বলেন, “গঙ্গাবংশীয় জনৈক পণ্ডিত আমাকে নানা প্রমাণের দ্বারা বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছেন যে বীরভদ্র গোস্বামী নিত্যানন্দ প্রভুর পুত্র নহে, এমন কি জাহ্নবী দেবী তাঁহার মতে পুরুষ। তিনি নায়িকাভাবে নিত্যানন্দ প্রভুর সেবা করিতেন। কিন্তু পণ্ডিতটী যেরূপ যুক্তি ও প্রমাণের বহর উপস্থিত করিয়াছেন, তাহাতে অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে যে নিত্যানন্দ প্রভুর বংশাবলীতে বিলক্ষণ গোলযোগ আছে”^{২১}। লেখকের আত্মীয় এবং রামকৃষ্ণ পরমহংসের শিষ্য ৬ডাক্তার

(১৭) “ঐগৌরপদতরঙ্গিণী”—পৃঃ ১০।

(১৮) “সম্বন্ধনির্ণয়” দ্রষ্টব্য।

(১৯) “বঙ্গভাষা ও সাহিত্য”—পৃঃ ৩২৫; ‘সম্বন্ধনির্ণয়’ দ্রষ্টব্য।

(২০) “প্রেমবিলাস”—পৃঃ ২০৪।

(২১) “বঙ্গভাষা ও সাহিত্য”—পাদটীকা, পৃঃ ৩২৫।

রামচন্দ্র দত্ত সিমুলিয়ার ৬ ত্রৈলোক্যানাথ গোস্বামীর সহিত একবার তর্ক করিয়া বলিয়াছিলেন যে, নিত্যানন্দ যে বিবাহ করিয়াছিলেন তার কোন প্রমাণ নাই। ইহার প্রত্যুত্তরে গোস্বামী মহাশয় বৃকে চপেটাঘাত পূর্বক বলিয়াছিলেন, “ইহার প্রমাণ আমি।” ইহার পর রামবাবু রামকৃষ্ণের কাছে এই কথা উত্থাপন করেন। তাহাতে তিনি বলিয়াছিলেন, “বীরভদ্র নিত্যানন্দের মানসপুত্র; তিনি বিবাহ করেন নি”। লেখক এই কথা রামবাবুর শিষ্য কাঁকুড়গাছির যোগোত্তানে (রামকৃষ্ণের সমাধিস্থল) ৬ স্বামী যোগবিনোদের নিকট হইতে শুনিয়াছিলেন। এইসব ব্যাখ্যা দ্বারা ইহা প্রতীত হয় যে, নিত্যানন্দের বিবাহ প্রচলিত সনাতন সামাজিক-পদ্ধতির প্রতিকূলচরণ করিয়াছিল। তাহাকে ঢাকিবার জন্তই নানা প্রকারের কিংবদন্তীর সৃষ্টি হইয়াছে।

বীরভদ্র পিতার উপযুক্ত পুত্র ছিলেন এবং পিতার কার্যের ধারা আরও প্রসারিত করিয়াছিলেন। ইনি দুইটা বিবাহ করেন এবং নিজের শ্বশুর যদুনন্দনকে শিষ্য করেন^{২২} এবং নারায়ণী দেবী তাঁর স্ত্রীদের মন্ত্র দেন। বীরভদ্র সম্পর্কে বলা হইতেছে,—

“বীরচন্দ্র গোসাঞি প্রভু ঈশ্বর অবতার।

* * * *

হরিনাম দিয়া উদ্ধার করে পতিত জন।

হিন্দু মুসলমান কিছু না করে গণন। (২০)

বীরচন্দ্র একবার গোড়ের স্থলতানের সম্মুখে হাজির হইয়াছিলেন।

“পাদুনাহ বলে তুমি ফকির স্রজন।

আমার গৃহেতে আশ্রি করহ ভোজন।

শুনিয়া বীরভদ্র প্রভু বৃহ বৃহ হাসে।

(২২) নরহরি চক্রবর্তী—“ভক্তিরত্নাকর”, পৃ: ১০১৬।

(২০) ঐ ঐ পৃ: ২৫০

যবনের গৃহে খাইলে হিন্দুর জাতিনাশ ॥
তবে যদি তোমা সবার খানা দেহ মোরে ।

খাইব নিশ্চিত এই কহিব তোমারে ।
পাদসাহ গুন্নিয়া হাসিল তখন
বারুচি খানা শীঘ্র কর আশ্রয়ন ॥

* * *

এইরূপে তিনবার খানা আনাইল ।
নানাবিধ ফল তাহে দেখিতে পাইল ॥
পাদসাহ বলে গৌসাই ঠাকুরপ্রধান ।
ইচ্ছামত ঠাকুর তুমি কিছু লহ দান ॥”(২৪)

এই গল্প হইতে বুঝা যায় যে, একটা অলৌকিক (miracle) কার্যের উল্লেখ করা হইতেছে। এই সময়ে ভারতে মুসলমান পীর, সুফি ও ফকিরগণ অলৌকিক কার্যাদি দেখাইয়া জনসাধারণকে নিজেদের ধর্ম্মে আনয়ন করিতেন। বৈষ্ণবপ্রধানগণও ঐরূপে নিজেদের প্রতিষ্ঠা স্থাপন করিতেন।

বীরচন্দ্র খেতুড়ীর মহোৎসবে গমন করিয়াছিলেন এবং তথায় এক বড় বক্তৃতায় নরোত্তমের পক্ষে ওকালতি করিয়াছিলেন,—

“এই নরোত্তম কায়স্থকুলোদ্ভব হয়
শূদ্র বলি কেহ কেহ অবজ্ঞা করয় ।
কৃষ্ণভক্ত জন হয় ব্রাহ্মণ হইতে বড়
যিঁহো শাস্ত্র মানে তিঁহো মানে করিছ দৃঢ় ।

* * *

নরোত্তম মহাপ্রভু প্রেম অবতার

* * *

নিত্যানন্দ্রের কলা তাঁরে ঈশ্বর বলি মান ।

জদয় চিরি যজ্ঞোপবীত করাবে দর্শন ॥

এত কহি বীরচন্দ্র বিরত হইল।

যজ্ঞোপবীত দেখাইতে সবে আজ্ঞা কইল।

তইছে নরোত্তম গৌসাক্ষি সবার আজ্ঞা মতে ॥

হৃদয় চিরি দেগাইল। শ্রীযজ্ঞোপবীতে ॥” (২৫)

শ্রীমানন্দ সম্পর্কেও এই প্রকারের গল্প আছে। এতদ্বারা ইহাই বুঝা যায় যে, ব্রাহ্মণ্যধর্মের মূল বিধান রক্ষা করিয়া ইঁহার উদার হইয়া চলার দল সৃষ্টি করিতেছিলেন। কিন্তু কথা এই যে, এইসব গল্পগুলির পরের যুগের সৃষ্টি কিনা? কার্যাতঃ দেখা যায়, তাঁহার ব্রাহ্মণ্যধর্মের প্রতি-
কূলাচরণ করিতেছিলেন। বৃন্দাবন দাস শ্রীনারায়ণীর গর্ভজাত সন্তান। তাঁহার জন্মবিষয়ে বদনাম আছে। প্রচলিত গল্প এই যে, নারায়ণী বালবিধবা ছিলেন। তিনি চৈতন্তের উচ্ছিষ্ট খাইয়া গর্ভবতী হন।

“চৈতন্তের অবশেষ পাত্র নারায়ণী।

বারে সেই আজ্ঞা করে ঠাকুর চৈতন্ত।

সেই আদি অবিলম্বে হয় উৎপন্ন ॥

এসব বচনে যার নাহিক প্রতীত

নন্ত অধঃপাত তার জানিহ নিশ্চিত ॥” (২৬)

আবার অত্নত্ৰ,

“প্রভু শক্তি সঞ্চারিলা, বালিকা গর্ভিণী হৈল।

লোকমানে কলঙ্ক বহিল, হৃন্ময় তনয় এক হৈল ॥ (২৭)

হালে নাকি এক পুঁথি বাহির হইয়াছে ; তাহাতে তাঁহার পিতার নাম উল্লেখ আছে। অথচ শ্রীনিত্যানন্দ দাস বলিতেছেন,—

“কুমারহট্টবাসী বিপ্র বৈকুণ্ঠ দাস যে হেঁ। তার সনে নারায়ণীর

(২৫) নরহরি চক্রবর্তী—ভক্তিরত্নাকর—পৃঃ ১৮৯

(২৬) চৈতন্ত ভাগবত — মধ্যাকাণ্ড

(২৭) শ্রীগোবিন্দ তরঙ্গিনীতে উদ্ধৃত পৃঃ ৩০৫

হইল বিবাহ ॥ তাঁর গর্ভে জন্মিল বৃন্দাবন দাস ।...বৃন্দাবন দাস যবে
আছিলেন গর্ভে । তাঁর পিতা বৈকুণ্ঠ দাস চলিলেন স্বর্গে ।”^{২৮} অন্তর্গত
ইহাও কথিত আছে,—

“প্রভুর চর্কিত পান স্নেহবশে কৈলা দান ।

* * *

বালিকা গভিণী হৈলা লোকমানে কলঙ্ক বহিলা ॥’ (২৯)

এই ব্যাপার দেখিয়া মনে হয়, এখানেও আসল কথাটা চাপা রাখা
হইয়াছে ।

হুগলী জেলার খানাকুল কৃষ্ণনগরের নিকট অভিরাম স্বামী বাস
করিতেন । ইহার সম্বন্ধে কিংবদন্তী আছে যে, ইনি মুসলমানদের সঙ্গে
আহার করিতেন ।

“অভিরাম লীলামৃত” পুস্তকে (পৃঃ ১২) ইহার শক্তি বা পত্নী
মালিনীকে “ঘবনী” এবং ভক্তিরত্নাকরে (পৃঃ ১২৭) ব্রাহ্মণকন্যা বলা
হইয়াছে ।^{৩০} এখানেও অনুমান হয় যে, আসল ব্যাপার ধামা চাপা দিবার
চেষ্টা করা হইয়াছে ।

(২৮) প্রেমবিলাস—পৃঃ ২২২

(২৯) শ্রীগৌরপদতরঙ্গিনীতে উদ্ধৃত—পৃঃ ৩০৫

(৩০) শ্রীচৈতন্যচরিতের উপাদান—পৃঃ ১৯ ।

সমসাময়িক সংবাদ

বৈষ্ণব সাহিত্যে কতকগুলি উল্লেখযোগ্য সমসাময়িক সংবাদ পাওয়া যায়। নরোত্তম বিলাসে উল্লিখিত আছে, জাহ্নবীদেবী একদল ব্রাহ্মণ দস্যুর মন ফিরাইয়া তাহাদিগকে ভক্ত করিয়াছিলেন : “শুনি অশ্রুযুক্ত হইয়া কহে সৰ্বজন। বঙ্গদেশী দস্য মোরা, বিপ্র দুরাচার। প্রায় চাঁদরায় কর্তা হন মো সবার।...শুনিতেই মো সবার ফিরি গেল মন।”^{৩১}

এই চাঁদরায় দোদ্দিগু প্রতাপশালী ছিলেন। বাদসাহের সৈন্তদলকে ইনি পরাজিত করিয়া রাজকর পর্য্যন্ত বন্ধ করিয়া দেন। ইঁহার সঙ্গে ছিলেন কালিদাস চট্টোপাধ্যায়, নীলমণি মুকুটি প্রভৃতির একদল ব্রাহ্মণ দস্য। ইঁহাদের সম্বন্ধে সংবাদ এইরূপ বর্ণিত আছে, “পূর্বে তারা চাঁদরায়ের সৈন্ত যে আছিল। চাঁদরায়ের ননে বহু দস্যবৃন্দি কৈল।.. যুদ্ধ করি যবনেরে কৈলা পরাজয় ॥ নানাদেশ লুঠে রাজ্য করয়ে বিস্তার। ভয়েতে যবনরাজ নহে আগুসার ॥”^{৩২} আবার, “জলা পহের জমিদার হরিশ্চন্দ্র রায়। হুষ্ট পাষণ্ডী দস্য দেশ লুঠি খায়। খীঠাকুর নরোত্তম তারে কৃপা কৈলা। পরে হরিদাস নাম তাহার হইলা।”^{৩৩} পুনঃ, “রাঘবেন্দ্র রায়ের হয় দুই কুমার। মহাদস্য রাজদ্রোহী হুষ্ট দুরাচার।”^{৩৪} এতৎসঙ্গে মুসলমান দস্যরও সংবাদ প্রাপ্ত হওয়া যায়। “আর শাখা যবন

(৩১) “নরোত্তম বিলাস”—১০ম বিলাস, পৃষ্ঠা ১৬৬

(৩২) “প্রেমবিলাস”—পৃঃ ১৮৮

(৩৩) ঐ পৃঃ ২০৯

(৩৪) ঐ পৃঃ ঐ

দস্যু শের খাঁ নাম য়ার। খ্রীষ্টচতুর্দশ দাস নাম এবে তাঁর ॥” এই শের খাঁর বিষয়ে অল্পত্র বলা হইয়াছে, তিনি বাদসাহের আশ্রয়^{৩৩} এবং মেদিনীপুরের কোন স্থানের রাজকর্মচারী ছিলেন। কুতুবুদ্দিন নামে জনৈক দস্যুদলপতির নামোল্লেখও এই সঙ্গে আছে; এই দল জাহুবী দেবীর অনুগ্রহপ্রাপ্ত হয়।^{৩৪})

বৈষ্ণবসাহিত্যে ইহাদিগকে দস্যু আখ্যা প্রদত্ত হইয়াছে। কিন্তু মধ্যযুগে পৃথিবীর সর্বত্রই ডাকাতি করা ভদ্রলোকের এবং বীরদের কর্ম ছিল। প্রাচীনকাল হইতে মধ্যযুগ পর্য্যন্ত পরস্বাপহরণ এবং cattle lifting প্রভৃতি প্রাচীন বীরদের ধর্ম ছিল। এইসব বিষয়ে ইলিয়াডের আখিলিস্ এবং মহাভারতের ভীষ্মও বাদ যান না। যখন রাজনীতিক ধর্ম “জোর যার, মুল্লুক তার” এবং যার ক্ষমতা সর্বাধিক, সে-ই স্বাধীন রাজা বলিয়া নিজেকে প্রতিষ্ঠিত করিত, তখন এইসব ব্যক্তিদের নীচ ডাকাত বলিয়া ঘৃণা করা ঠিক হইবে না। ইহা ছিল যুগধর্ম। বাংলার সামন্ততন্ত্রীয়যুগের শেষকালে ইহারাই ছিল stark mass-troopers। সার ওয়ান্টার স্কটের রচনাবলীতে এই প্রকারের নাইটদের সম্বন্ধে বর্ণনা—

“Penance father will I none,
Prayer know I hardly one,
Save to patter an Ave Mary,
When I ride on a border foray.”.....

(Lay of the last Minstrel)

এই বাঙ্গালী mass-troopersদের প্রতিও প্রযোজ্য। চাঁদরায় বাদশাহকে পরাজিত করিয়া স্বাধীন জীবন যাপন করিতেন। তিনি বাদশাহী সনদ লইয়া ক্ষুদ্র ভূঁইয়া-রাজা হন নাই। অমিয় নিমাইচরিতে বর্ণিত আছে

(৩৫) “ঈর্গোরপদ তরঙ্গিলাতে উদ্ধৃত, পৃঃ ১৬১

(৩৬) “প্রেম বিলাস, পৃঃ ১৮৫

যে, তাঁহার এক লক্ষ ফোজ ছিল। তাহা হইলে তিনি কি প্রকারের ডাকাত ছিলেন ?

অবশ্য, এই চাঁদরায় বিক্রমপুরের ভৌমিক চাঁদরায় নহেন। সেইযুগে ভারতের বাহির হইতে দলে দলে বিদেশীদের বাংলায় আসিয়া বাহুবলে নিজেদের ক্ষমতা বিস্তার করিবার যে অধিকার ছিল, চাঁদরায় প্রভৃতিরও তাহাই ছিল। বরং এইসব সংবাদে মধ্যযুগীয় বাঙ্গালী জীবনের চিত্র কিয়ৎ পরিমাণে প্রকাশ পায়। ইহাদের মধ্যে দেখা যায়, তৎকালে বাংলার হিন্দুরা নিতান্ত দুর্বল ছিল না। দুঃখের বিষয় এই যে, তাহাদের জীবনের অন্তরিকার কোন সংবাদ পাওয়া যায় না। বৈষ্ণবভক্তেরা ইহাদের দস্যু ও পাষণ্ডী বলিয়াই শেষ করিয়াছেন।

বৈষ্ণবসাহিত্যে আর একটি রাজনৈতিক সংবাদ পাওয়া যায়। রঘুনাথদাস গোস্বামীর পিতা হিরণ্যদাস সপ্তগ্রামের রাজা ছিলেন। তিনি বিশ লক্ষ টাকা প্রজাদের নিকট হইতে রাজস্ব আদায় করিতেন, এবং তন্মধ্য হইতে বাদশাহকে বার লক্ষ টাকা বাৎসরিক কর প্রদান করিতেন। ঐ স্থানের পদচ্যুত মুসলমান শাসনকর্তা বাদশাহের নিকট অভিযোগ করে যে, এই রাজা যেই পরিমাণ রাজস্ব দেয়, সেই পরিমাণ টাকা অন্ত্যাত্ম উপায়ে তিনি প্রজাদের নিকট হইতে আদায় করেন ; কিন্তু সেই টাকা দরবারকে ফাঁকি দেয়। আবার হরিদাস ঠাকুরের জমিদার রামচন্দ্র খাঁর অপকীর্তির বিষয় বর্ণনাগ্রসঙ্গে চৈতন্যদেব বলিয়াছিলেন, ইনি বাদশাহকে কর দিতেন না। অবশেষে বাদশাহ লোক পাঠাইয়া তাহাকে বাধিয়া আনিবার আদেশ প্রদান করেন। তদনুরূপ কার্যও হইয়াছিল। এক্ষণে প্রশ্ন এই, এই সব রাজা বা জমিদারেরা কি সর্ভানুসারে (tenure) জমিভোগ করিত ? পূর্ববর্ণিত বিবরণ হইতে বুঝা যায় যে, বাদশাহ একটা জমিদারীতে একজনকে তাড়াইয়া অপর একজনকে বসাইতে পারিতেন। খাজনা বন্ধ হইলেই জমিদারী হস্তান্তরিত হইত। ইহা পরবর্ত্তী যোগলযুগের

“ঠিকাদারী প্রথাৱই” অনুরূপ। অনুমিত হয় যে, জমিদারীতে তৎকালের জমিদারদের কোন স্থায়ী স্বত্ত্ব ছিল না।^{৩০} আবার, এই সময়ের অত্যাচারী জমিদারের সংবাদও পাওয়া যায় :—“রাজপীড়া ছিল গ্রামে কত উপহতি। তাহা শাস্তি হৈল রাজা করিল পিরীতি”।^{৩১}

বৈষ্ণবসাহিত্য বলে, হরিদাস ঠাকুর যখন খুলনা জেলায় বেনাপোলে তপস্বী করিতেছিলেন, সেই সময়ে তাঁহাকে ভুলাইবার জন্য তাঁহার জমিদার এক বেশ্যা পাঠাইয়া দেয়। প্রেমবিলাসে উল্লিখিত আছে, “কাজীর প্রেরিত বেশ্যা তথায় আসিলা। মোগলবংশীয়া বেশ্যা পরমা সুন্দরী।”^{৩২} এক্ষণে প্রশ্ন উঠে, কানার সংবাদ ঠিক ? হরিদাস ঠাকুরের অন্তর্ধানের বহু পরে এই পুস্তক লিখিত হইয়াছিল। সেইজন্যই বোধ হয় গল্পটা গোলমাল হইয়াছিল। হরিদাসের সময়ে ভারতবর্ষে মোগল ছিল না, এবং প্রেমবিলাস লিখিবার সময় বোধ হয় বাংলায় মোগলের রাজত্ব আরম্ভ হইয়াছে। গ্রন্থকার যখন কাজী কর্তৃক এই রমণীকে প্রেরণ করাইতেছেন, তখন মোগল বাদশাহের কাজী নিশ্চয়ই মোগল-রমণী পাঠাইয়াছিলেন, এই ধারণা গ্রন্থকার হয়ত স্বতঃসিদ্ধ বলিয়া গ্রহণ করিয়াছিলেন; কিম্বা হরিদাসের মুসলমান-জন্মের উপর জোর দিবার জন্যই কি মুসলমান কাজীর দ্বারা মুসলমান বেশ্যা পাঠাইবার গল্পটা সৃষ্ট হইয়াছিল ?

(৩৭) খোন্দকার ফজলে রবি খাঁ—“বাঙ্গালার মুসলমানের আদি বৃত্তান্ত,” অনুবাদক আব্দুল হামিদ খাঁ দ্রষ্টব্য। তিনি বলেন, “সম্পত্তিতে তাঁহাদের অধিকার ছিল না। তাঁহারা অপরাধের জন্য ডিলমিন্ বা বরতরফ হইতেন।” পৃঃ ৭৪

(৩৮) প্রেমবিলাস—১ম বিলাস।

(৩৯) “প্রেমবিলাস”—পৃঃ ২৩৫।

সামাজিক সংবাদ

সমসাময়িক হিন্দু-সমাজের সংবাদ সম্পর্কে নিম্নোক্ত বিবরণগুলি প্রাপ্ত হওয়া যায়। জয়ানন্দ বলিতেছেন—

“পদ্মাবতী নাম নদী আছে বঙ্গদেশে

ব্রহ্মক্ষত্রী বৈষ্ণু শূদ্র তার তীরে বাস।”^১

এক্ষণে কথা হইতেছে, এই ব্রহ্মক্ষত্রী জাতির লোকেরা কোথায় গেল? সেনবংশীয় রাজারা নিজেদের ব্রহ্মক্ষত্রী বলিতেন। গুজরাটে এই নামে একটি জাতি আছে। অধ্যাপক ভাণ্ডারকর বলেন, তিনি প্রাচীন ভারতের পাঁচটি রাজবংশের নাম পাইয়াছেন, যাহারা এই জাতিগত বলিয়া পরিচয় দিতেন। “ব্রহ্মক্ষত্রী” শব্দের অর্থ হইতেছে, “ক্ষত্রোপেত ব্রাহ্মণ”, অর্থাৎ ক্ষত্রিয়ের বৃত্তিধারী ব্রাহ্মণ। আবার ক্ষত্রিয় ব্রাহ্মণ-বৃত্তিধারী হইলেও এই নামে অভিহিত হয়; পুরাণ সমূহে (২) এবশ্রকারের অনেক বংশের নামোল্লেখ আছে। ভবভূতির “মহাবীর চরিতে” ঋষি বিশ্বামিত্রের মুখে উক্ত হইতেছে যে তিনি ব্রহ্মক্ষত্রী। তাহা হইলে এই স্থলে অর্থ হইবে “ক্ষত্রিয় হইতে ব্রাহ্মণ।” সংস্কৃত ধর্মপুস্তকেও এই প্রকারের অনেক উদাহরণ আছে। যখন এই নামধারী একটা রাজবংশ বাংলায় ছিল তখন তাঁহাদের আত্মীয় কুটুম্বেরাও নিশ্চয়ই এদেশে ছিলেন। এই সময়ে সংস্কৃতভাষায় লিখিত (ষোড়শ শতাব্দীর বলিয়া অনুমিত) একটি পুস্তক কিছুদিন পূর্বে আবিষ্কৃত হইয়াছে। এই পুস্তকের নাম “সেখ শুভোদয়া”।

(১) “চৈতন্য মঙ্গল”—পৃঃ ৪৮

(২) “বায়ুপুরাণ”—৮৮ অধ্যায় ৫, ৭ এবং মৎস্যপুরাণ” ৫০, ১৫ স্তম্ভিকা।

ইহা লক্ষণ সেনের মন্ত্রী হলায়ুধ কর্তৃক লিখিত। সমালোচকেরা বলেন, টোডরমল্ল যখন বাংলার মোগল শাসনকর্তা ছিলেন তখন জমি-সংক্রান্ত দলিল-স্বরূপ এই পুস্তক গোড়ের কোন মসজিদের মাতোয়ালী তাঁহাকে দৈখান। কিন্তু ইহার মধ্যে যে সেনযুগের বাংলার সমাজের কিস্তি সংবাদ বা জনশ্রুতি আছে তাহাতে সংশয় নাই। ইহাতে “রাজপুত্র” নামে একটি জাতির উল্লেখ আছে। একটি গল্পে উল্লেখ আছে, কোন এক রাজপুত্রের গলায় তাঁতি-বসাকের জন্য আনীত মালা মন্ত্রী ধোয়ীর পরামর্শে তাহার গলায় দেওয়া হইয়াছিল। পরদিন সে লক্ষণসেনের সভায় গিয়া নালিশ করে। তাহাতে রাজা তাহাকে তাহার জাতিনাশের কোন ভয় নাই বলিয়া সাহসনা দেন; কারণ “রাজা তাহার স্বজাতি।”

‘জ্ঞানী রাজা তং রাজপুত্রং প্রবোধয়ামাস

* * *

শ্রীমতা সহ স্বজাতীয়াঃহম” ॥ ৩

স্বরূপ রাখিতে হইবে, “রাজপুত্র” অর্থে “রাজার ছেলে” নয়। ইহার অর্থ “রাজপুত”। প্রাচীন সংস্কৃতপুস্তকে জাত্যর্থে “রাজপুত্র” শব্দ ব্যবহৃত হইত**। বাংলা এবং হিন্দিতেও সেই অর্থে “রাজপুত” শব্দ ব্যবহৃত হইত। অধ্যাপক ডক্টর সুকুমার সেন মহাশয়ও সেই অর্থই গ্রহণ করিয়াছেন^৩। তাহা হইলে দেখা যায় যে, ‘রাজপুত’ বলিয়া বাংলায় একটি জাতিও ছিল। অবশ্য ‘সেখ শুভোদয়া’র এই ব্যক্তি রাজার জাতি, অতএব রাজপুত্র, এই অর্থ করা যায় না। কারণ লক্ষণ সেন তাহাকে স্বজাতি বলিয়া সম্বোধন করিতেছে, জাতি বলে নাই।

(৩) ডাঃ সুকুমার সেন—‘সেখ শুভোদয়া’, পৃঃ ১০১

* * সংস্কৃত বল্লাল চরিতে ‘রাজপুত্র’ শব্দ আছে, ‘কত্রায়ান্ ব্রাহ্মণাচ্ছেত্রী রাজপুত্রো য উচ্চতে’, শেষ পৃষ্ঠা ১০ম শ্লোক।

(৪) “সেখ শুভোদয়া; পৃঃ ১৬১

চৈতন্যযুগের পূর্বে দত্তজমদীন দেব যখন বঙ্গজ কায়স্থদের ‘সমীকরণ’ করেন, সেই সময়ে কায়স্থ গোষ্ঠীর তালিকা প্রস্তুত করেন দ্বিজ বাচস্পতি। তিনি কায়স্থদের তালিকা বিষয়ে বলেন, “এতে সপ্তবিংশা কায়স্থা (বঙ্গজ কায়স্থ) বংশহেতু প্রতিষ্ঠিতাঃ। এতদ্ভিন্নাঃ রাজপুত্রাঃ ন কায়স্থাঃ কদাচন”।^৫ এইস্থলে এই শ্লোকের শেষার্ধ্বের অর্থ কি ইহা নহে যে এতদ্ব্যতীত, অর্থাৎ এই ২৭ ঘর কায়স্থ ছাড়া বাকি সব জাতিতে রাজপুত ?^৬ এতদ্বারা কি ইহা সূচিত হয় না যে, বাংলায় রাজপুত বলিয়া একটি জাতি ছিল এবং উহা পরে কায়স্থ জাতির অন্তর্ভুক্ত হইয়া যায়। অবশ্য ব্যক্তিগতভাবে মুসলমান যুগে অনেক পশ্চিমাগত রাজপুতজাতীয় লোক বঙ্গীয় কায়স্থ সমাজের অন্তর্ভুক্ত হন। কায়স্থদের কুল পঞ্জিকায় তাহার উল্লেখ আছে, এবং সমাজপতিরাও তাহা অস্বীকার করেন না। এই সব বংশের কথা এই স্থলে বলা হইতেছে না।^৭ ব্রাহ্মণ্যবাদী ধর্মের পুনরুত্থানের পর যখন উত্তর-ভারতে “রাজপুত” বলিয়া একটি জাতির উদ্ভব হয় সেই সময়ে বাংলা কি তাহার প্রভাব হইতে বাদ পড়িয়াছিল ? উপরোক্ত দুইটি দৃষ্টান্ত হইতে এইটুকু বোধগম্য হয় যে, চৈতন্য এবং তাঁহার অব্যবহিত কিছু পূর্বে বাঙ্গালায় অনেক গোষ্ঠী ছিল, যাহারা ক্ষত্রিয়ত্বের দাবী করিত। বীরভূম জেলায় অনেক বাঙ্গালী গোষ্ঠী আছে, যাহারা রাজপুত বলিয়া পরিচয় প্রদান করেন অথচ গলায় পৈতা নাই। ইহারা কায়স্থসমাজের সহিত মিশিয়া বাইতেছেন। এই বিষয়ে বিশেষ অনুসন্ধান

(৫) নগেন্দ্রনাথ বসু—“বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস”, রাজ্য কাণ্ড পৃঃ ৩৭০

(৬) বিভিন্ন পণ্ডিতকে দেখাইয়া এই অর্থ গ্রহণ করা হইয়াছে। নগেন্দ্র বাবুর পুস্তকে প্রদত্ত অর্থ সমীচীন নয় বলিয়া মনে হয়। ব্যক্তিগতভাবে লেখকের নিকট তিনি উক্ত অর্থই গ্রহণ করিয়াছিলেন।

(৭) ৮ নগেন্দ্রনাথ বসুর ‘Ethnology of the Kayasthas’ নামক পুস্তকে দক্ষিণ রাষ্ট্রীয় কায়স্থদের বিষয়ে মালাধর ঘটকের কুলজী উদ্ধৃতি।

প্রয়োজন। চৈতন্যের সময়ে হিন্দুবিবাহের বিধি-নিষেধ যে আজকালকার মত শক্ত ছিল না, তাহার প্রমাণ প্রেম-বিলাসেও পাওয়া যায়। নিত্যানন্দের কথ্য গঙ্গার বারেন্দ্রশ্রেণীয় ব্রাহ্মণ মাধবাচার্য্যের সঙ্গে বিবাহোপলক্ষে বলা হইয়াছে,—

“রাঢ়ী, বারেন্দ্র বিয়ে হইয়াছে অনেক।

দেশ ভেদে নাম ভেদ এই পরভেক”। ৮

প্রেম-বিলাস এই বিবাহোপলক্ষে কান্যকুজ হইতে পঞ্চ ব্রাহ্মণ ও পঞ্চ কায়স্থের আগমন বিষয়ে প্রচলিত কাহিনীটির উল্লেখ করিয়াছেন। যাহারা বলেন, এই গল্পটি আড়াইশত বৎসরের পূর্বে সৃষ্ট হয় নাই, তাহারা এই কথা পুনঃ বিবেচনা করিবেন। পরলোকগত দীনেশচন্দ্র সেন বলেন, প্রেমবিলাসের বয়স সাড়ে তিন শত বৎসর^১। এই বিবাহোপলক্ষে প্রেমবিলাসে কান্যকুজ বংশাগত ব্রাহ্মণবংশীয়দের নামের তালিকার মধ্যে নিম্নলিখিত নামগুলি পাওয়া যায় যথা:—ওঝা, অধ্যায়্য, ভট্ট, মিশ্র, চতুর্বেদী, আচার্য্য, ‘‘প্রভৃতি।’’ এই সঙ্গে প্রেম বিলাসে লিখিত আছে,

“পঞ্চ ঋষির সঙ্গে দিল ভূতা পঞ্চজন,

পঞ্চ ঋষির রক্ষা সেবা করিবার কারণ,

* * *

যোদ্ধাবেশী এই পঞ্চ ভূতা হন ক্ষত্র,

ক্ষত্রিয় কায়স্থ এই ভূতা পঞ্চজন।’’ ১২

এই গল্পে এই পঞ্চ কায়স্থদের ব্রাহ্মণের দাসও বলা হইতেছে, আবার ক্ষত্রিয়ও বলা হইতেছে। উক্ত গ্রন্থের লেখকের বোধ হয় জানা ছিল না

(৮) “প্রেমবিলাস”—পৃঃ ২১৪

(৯) “বঙ্গভাষা ও সাহিত্য”—পৃঃ ৩০১

(১০) এই পদবীগুলি পশ্চিমের কান্তকূজীয় ব্রাহ্মণদের মধ্যে আজিও প্রচলিত আছে।

(১১) “প্রেমবিলাস” পৃঃ ২৬৬

(১২) ঐ পৃঃ ২৬২

যে, ক্ষত্রিয় কখনও ব্রাহ্মণের দাস হয় নাই। পক্ষান্তরে ইহা হইতে এই সংবাদটী প্রাপ্ত হওয়া যায় যে, কায়স্থদের ক্ষত্রিয়ত্বের দাবীও পুরাতন। এই গল্পের শেষে কান্যকুব্জ হইতে আগমনের তারিখও প্রদত্ত হইয়াছে।

“বেদবাণ নবমান ১৫৪ শকাব্দের যখন।

পঞ্চমহর্ষি কৈলা গেড়ে আগমন” ॥ ১৩

এতদ্বারা ইহাই বুঝা যায় যে, এই প্রবাদ অতি পুরাতন। পুনঃ বঙ্গাল চরিতে কান্যকুব্জ হইতে আগমনের গল্প বিবৃত আছে। এই পুস্তক চৈতন্যের সময়ে লিখিত হয়। এতৎসমূহ হইতে ইহাই প্রমাণিত হয় যে, এই প্রবাদ হালে সৃষ্ট হয় নাই। ইহার মূল্যে কিছু ঐতিহাসিক সত্যও নিহিত আছে।

এই স্থলে প্রেমবিলাস বলিতেছে যে, অনেক ব্রাহ্মণবংশ দারিদ্র্যের দায়ে ঠেকিয়া নীচকর্মে নিযুক্ত হয় এবং তথা-কথিত নিম্নজাতিদের পুরোহিত হয় :—

“অনেক বংশজ শিল্পকার্যে মন দিল।

গোয়াল, কুমার, যুগী, তাঁতীর পেশ। কষ্ট-শ্রোত্রির আর বংশজের গণ। তার মধ্যে বড় হটল বর্ণের ব্রাহ্মণ” ১৪

অনেক ব্রাহ্মণ আবার,

“বঙ্গাল সময়ে বহু অগ্রদানী হইল।

পরেও বহু বংশজ তাহাতে মিলিল” ॥ ১৫

প্রেমবিলাসে আরও বলা হইয়াছে, বাগদত্তা কন্যার বিবাহ না হইলে মুঞ্চিল হয় : “সেই কন্যা অনাপূর্বা দোষে ছুটী হয়। তার অন্তর্জল কেহ স্পর্শ না করয়।.....কদাচিত পতিত ব্রাহ্মণে বিবাহ করয়.. ব্রাহ্মণের ব্যজ্য সমাজে নাই স্থান।”^{১৬} এই অল্পাধিকারিট মন্দির পুনর্ভূ কন্যার বিবাহের প্রতিধ্বনি।

(১৩) “প্রেমবিলাস” পৃঃ ২৬২

(১৪) ঐ পৃঃ ১৮৯

(১৫) ঐ পৃঃ ১৮৯

(১৬) ঐ পৃঃ ২১০

ইহা হইতে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে, কনোজাগত ব্রাহ্মণদের বংশধরেরা অবস্থাহীনতার জন্ত নিজেদের বংশাভিমান ত্যাগ করিয়া নানা কস্মে নিযুক্ত হন। এই সময়ে দেবীবর ঘটকের পুস্তকে দেখা যায় যে, রাঢ়ের ব্রাহ্মণেরা স্বহস্তে লাঙ্গল পরিচালনা করিত। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী মহাশয় বলেগেছেন যে, বর্ণ-বিপ্রগণ পূর্বে বৌদ্ধ-পুরোহিত ছিল। কবিকঙ্কণের চণ্ডীতে উল্লিখিত “বর্ণবিপ্রগণ মঠপতি”,^{১৭} এই উক্তিকে তিনি তাঁহার মতের প্রামাণিকতার জন্ত টানিয়াছেন। কিন্তু এস্থলে দেখা গেল যে, শ্রোত্রিয় ব্রাহ্মণবংশের অনেকে বর্ণব্রাহ্মণ হন, এবং তাহাদের বংশের পদবী তাহার প্রমাণ। এদেশে একটা ধারণা আছে যে, অগ্রদানো ও দৈবজ্ঞ ব্রাহ্মণেরা বাঙ্গালীক হইতে আগত “মগ” বা “শকদ্বীপী” ব্রাহ্মণ-বংশীয়। কিন্তু এখানে দেখা যাইতেছে যে, অনেক কনোজিব্রাহ্মণদের বংশধরেরাও অগ্রদানী হইয়াছিল। এই সময়ে অত্যাচার প্রদেশ হইতেও বাংলায় আসিয়া অনেকে বাঙ্গালী সমাজভুক্ত হইতেছিলেন তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। রূপ-সনাতনেরা কর্ণাট বংশোদ্ভব ছিলেন। ভক্তিরত্নাকরে উল্লিখিত আছে,—

“কর্ণাট-দেশাদি হতে আইল বিপ্রগণ

সনাতন রূপ নিজ দেশস্থ ব্রাহ্মণে

বাসস্থান দিল সব গঙ্গা সন্নিধানে”।^{১৮}

এখন ইহাদের পৃথক্-সত্ত্বা কোথায় ?

পূর্বে চৈতন্যের পিতৃপুরুষদের বিষয় উল্লেখপূর্বক জয়ানন্দের উক্তির বিষয় বলা হইয়াছে। কিন্তু শ্রীহট্টের বৈদিক সাম্প্রদায়িকশ্রেণীর ব্রাহ্মণগণ বলেন, চৈতন্যদেবের বংশ তাঁহাদের শ্রেণীভুক্ত, এবং তাঁহারা মিথিলাগত বলিয়া নিজেদের দাবী করেন। শ্রীযোগেন্দ্রনাথ গুপ্ত মহাশয় একটি

(১৭) “কবিকঙ্কণ চণ্ডী ১ম ভাগ, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় কর্তৃক প্রকাশিত—
পৃঃ ২৬৪

(১৮) ভক্তিরত্নাকর পৃঃ ৮২

সংবাদ দিতেছেন, “শ্রীশ্রীচৈতন্যদেবের মাতুল দুই বিবাহ করিয়াছিলেন। প্রথম বিবাহ বৈদিকশ্রেণীর কন্যা.....দ্বিতীয় বিবাহ রাঢ়ীশ্রেণীর কন্যা।” ১৯ এই যুগের অপর একটি সংবাদ এই যে, আকবরের রাজত্বের দেড়শত বৎসর পূর্বে কর্ণাটক হইতে নিমরায় নামে এক ব্যক্তি বিক্রমপুরের “ফুলবাড়ি” নামক স্থানে বাস করেন। ইঁহারই বংশে কায়স্থবংশীয় বিখ্যাত ভূইয়া চাঁদ রায় ও কৈদার রায় জন্মগ্রহণ করেন। ২০ এইসব দৃষ্টান্ত দ্বারা এইটুকু বুঝা যায় যে, বিভিন্নস্থানের লোক বাংলায় আসিয়া নানাজাতির মধ্যে প্রবেশ করিয়াছে। তখন বঙ্গীয় সমাজের বর্তমান সম্ভাব্যতা হয় নাই, অর্থাৎ লেখক যাহাকে “দ্বিতীয় জাতীয় সমীকরণ” ২১ (second social integration) বলিয়া অভিহিত করেন তাহা হয় নাই। তখনও হিন্দুসমাজ নিজের দ্বার অর্গলাবদ্ধ করে নাই। এইজন্তই তখনও বাহিরের লোক বাঙ্গালী সমাজে প্রবেশ করিতেছে এবং বিভিন্নশ্রেণীর মধ্যে বৈবাহিক আদানপ্রদান চলিতেছে। এই সময়কার আর একটি সংবাদ এই যে, হিন্দু রাজাদের বাড়ীতেও খোজা চাকর থাকিত। “শ্রীচৈতন্য-চন্দ্রোদয়” নাটকে উল্লেখ আছে যে, রাজা প্রতাপরুদ্রের রাজ অন্তঃপুরে খোজা চাকর থাকিত :—

“হেনকালে সৌরদল ২২ আসিল রাজা স্থানে

* * * *

খোজা কহে দেবী সব পাঠাইল মোরে।” ২৩

(১৯) শ্রীযোগেশচন্দ্র গুপ্ত—“কৈদার রায়,” পৃঃ ৯৫। •

(২০) Dr. Wise—Asiatic Society's Journal—1874

(২১) Vide Dr. B. N. Datta—“Modern Review” : 1937, July. September.

(২২) নৈষধ চরিতে “সৌবীদল” শব্দ আছে, অর্থ “কঞ্চুকী”।

(২৩) “শ্রীচৈতন্য চন্দ্রোদয় নাটক” (বাংলায় ভাষান্তরিত) ১০ম অঙ্ক।

রাজনীতিক সংবাদ

ইতিপূর্বে জমিদারদের অবস্থার বিষয় উল্লিখিত হইয়াছে। এই সাহিত্যে আরও কিছু রাজনীতিক সংবাদ পাওয়া যায়। দেখা যায়, বাদশাহ হোসেন শাহ হিন্দুকর্ষচারী পরিবেষ্টিত হইয়া রাজকর্ম পরিচালনা করিতেন। যেমনি রূপসনাতন তাঁহার মন্ত্রী ছিলেন, তেমনি নরোত্তম ঠাকুরের পিতা কৃষ্ণদত্তও প্রধান অমাত্য দিলেন। মালাধর বসু একজন বড় কর্ষচারী ছিলেন,—তাঁহার শরীর-রক্ষক সৈন্যদলের সেনাপতি ছিলেন, কেশব বসু :—

“মন্ত্রী সঙ্গে তাহাতে উঠিল গোড়ের
* * * * *
কেশব বসু নাম সঙ্গে ছিল পাত্রবর” ॥ ১

ইহাকেই চৈতন্যচরিতামৃত ভুলবশতঃ “কেশব ছত্রী” বলা হইয়াছে।^২ কিন্তু পরলোকগত নগেন্দ্রনাথ বসু মহাশয় বলেন, “ছত্রনাজি একটি পদবী মাত্র ;—যেমন সাকর মল্লিক ও দবিরথাস। আসলে ইনি বর্দ্ধমানের কুলীন-গ্রামের কেশব বসু। ইনি পুরন্দর খাঁর জ্যেষ্ঠ পুত্র। ইহারা পাঁচ ভাই উচ্চ পদে প্রতিষ্ঠিত ছিলেন ;—ইনি ছত্রনাজির পদে প্রতিষ্ঠিত থাকায় প্রাচীন বৈষ্ণবগ্রন্থে কেশবছত্রী নাম প্রয়োগ হইয়াছে।”^৩ উড়িষ্যার রাজার বিষয়ে শোনা যায় যে, তিনি একজন প্রবল প্রতাপাশ্বিত নরপতি ছিলেন। নগেনাবু বলেন, তিনি প্রথমে বৌদ্ধধর্মের প্রতি আকৃষ্ট হইয়াছিলেন ;^৪ পরে চৈতন্যের ভক্ত হন এবং বৌদ্ধ-দলন করেন। এই রাজার সহিত

(১) “ঐচৈতন্য চন্দ্রোদয় নাটক” (বাংলায় ভাষান্তরিত)— ৯ম অঙ্ক ।

(২) চৈতন্য চরিতামৃত—১ম পরিচ্ছেদ ।

(৩) বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস—দক্ষিণ রাঢ়ীয় কায়স্থ কাণ্ড ; ১ম খণ্ড, পৃঃ ১১৩ ।

(৪) N. N. Basu, ‘The Modern Buddhism and its followers in Orissa’—পৃঃ ৭০ ।

হোসেন সাহের যুদ্ধ হইয়াছিল। সেই সময়ে ত্রিশূল পুঁতিয়া দুই রাজ্যের সীমানা নির্ধারণ করা হইত। এক রাজ্যের প্রজা আর এক রাজ্যে প্রবেশ করিবার কালে “ডুরি” নিতে হইত। ইহা ছাড়পত্র বা passport-এর স্থায় ছিল। পথিকদের নূতন রাজ্যে প্রবেশকালে মাণ্ডল (কর) দিতে হইত। এই সময়ে তাহাদের উপর জোর জবরদস্তি প্রয়োগ করা হইত।

“উড়িয়া জগাতি সব বড়ই দুর্শ্বতি

* * * *

ঘাটে ঘাটে ওড়দেশে জগাতি বিস্তর

মোর প্রভুরগণ বিনা সবে দেই কর”। ৫)

চৈতন্যের দল এই মাণ্ডল হইতে অব্যাহত ছিলেন বটে, তবু একবার বাঙ্গালী ভক্তদের উড়িয়া প্রবেশকালে অত্যাচার ভোগ করিতে হইয়াছিল। এই সময়ে পশ্চিম বঙ্গের কিয়দংশ উড়িয়ার রাষ্ট্রান্তর্গত ছিল। এই প্রসঙ্গে একটি ব্যাপার উল্লেখযোগ্য যে, প্রাদেশিকতা তৎকালে এত তীব্র ছিল না যতটা আজকাল হইয়াছে। চৈতন্য ও রূপ সনাতনের অনেক অ-বাঙ্গালী শিষ্য ছিল এবং প্রতাপরুদ্রের সভাপণ্ডিত ছিল বাসুদেব সার্বভৌম। তিনি ছিলেন বাঙ্গালী। সনাতন গোস্বামী উড়িয়ার বৌদ্ধদের শিষ্য করেন। ৬ এইরূপে পশ্চিমের এবং পাঞ্জাবের ভক্তদের সাহায্যে রূপ-সনাতন বৃন্দাবন পুনঃ সংস্কার করেন :—

“হেনকালে মুলতান দেশীয় একজন

* * * *

কপূর ক্ষত্রিয় শ্রেষ্ঠ নাম কৃষ্ণদাস

নৌকা হইতে নামি আইলা গোস্বামীর পাশ •

* * * *

সনাতন তারে বহু অনুগ্রহ কইল”। ৭

(৫) “শ্রীচৈতন্য চন্দ্রোদয় নাটক”—৯ম ও ১০ম অঙ্ক।

(৬) The Modern Buddhism, পৃঃ ৭৪, ১২৫।

(৭) ভক্তি রত্নাকর—পৃঃ ৯৩।

ভক্তদের সামাজিক স্তর

এই সকল বিবরণাদি হইতে এই সংবাদ অবগত হওয়া যায় যে, চৈতন্য-প্রবর্তিত ধর্ম প্রথমাবস্থাতে স্বাধীন রাজা (প্রতাপ রুদ্র), ভূইয়া রাজগণ [বীর হাশির ও শিখরভূমির (বর্তমান পঞ্চকোট)—রাজা হরিনারায়ণ], প্রাদেশিক শাসনকর্তা (রামানন্দ রায়), বড় বড় মন্ত্রী (রূপ-সনাতন, “সহস্র বোড়া যার আগে পিছে দৌড়ে, বাইশ লক্ষ স্বর্ণ পোতা থাকিল সে গোড়ে”) ৮ জমিদার পুত্র (নরোত্তম দত্ত ও রঘুনাথ দাস), ধনী (উদ্ধরণ দত্ত), কৃষ্ণদাস নামে এক রাজপুত্র জমিদারের ছেলে ইত্যাদি ভক্ত হইয়াছিলেন। এই ধর্ম প্রথমে অভিজাতদের মধ্যে প্রবর্তিত হইয়াছিল এবং বাংলার মধ্যে পশ্চিম বঙ্গের তথাকথিত উচ্চ জাতিদের মধ্যেই ইহা গৃহীত হয়।

বিমানবাবু প্রথমযুগের ভক্তদের মধ্যে জাতির যে-তালিকা দিয়াছেন তন্মধ্যে বঙ্গীয় হিন্দুদের তালিকার মধ্যে বিভিন্ন জাতীয় ভক্তদের সংখ্যা হইতেছে—ব্রাহ্মণ ২৩৯ জন, কায়স্থ ২৯, বৈষ্ণ ৩৭, সূবর্ণ বণিক ১ জন। ৯ এতদ্বারা ইহা দৃষ্ট হয় যে, এই ধর্ম প্রথমযুগে তথাকথিত নিম্নজাতিদের মধ্যে প্রবেশ করে নাই। ব্রাহ্মণদের দ্বারা মুখ্যতঃ ইহা প্রচারিত হইয়াছিল। নিপীড়িত জাতিদের মধ্যে একজন ভক্ত হইয়াছিলেন। অন্ত্রপক্ষে তথাকথিত অভিজাত বা দরবারী শ্রেণীর ভক্তদের মধ্যে কায়স্থের সংখ্যা অতি কম। ইহার কারণ কি? কেনই বা কায়স্থেরা এই ধর্মে আকৃষ্ট হয় নাই, এবং কি-কারণেই বা বেশীরভাগ কায়স্থেরা, বেশীরভাগ বৈষ্ণবরা এই ধর্মকে আজ পর্যন্ত উপেক্ষা করিয়া চলিয়াছে? এই সমস্তার ব্যাখ্যা সামাজিক ও জাতীয় জীবনে নূতন আলোকসম্পাত করিবে।

(৮) জয়ানন্দ—“চৈতন্য মঙ্গল”, বিজয় থণ্ড—পৃঃ ১৩৬

(৯) শ্রীচৈতন্য চরিতের উপাদান—পৃঃ ৬০৯।

ধর্মবিষয়ক সংবাদ

পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, প্রথম যুগের বৈষ্ণব-নেতারা ভক্তদের অল্প দেবদেবীর পূজাদি করিতে নিষেধ করিয়াছিলেন। দীনেশবাবু ইহাকে অন্তদারতা বলিয়াছেন।^১ কিন্তু “হরিভক্তি বিলাস” নামক বৈষ্ণবস্মৃতি^২ এই নিষেধটি প্রাচীন বৈষ্ণবপুরাণাদি হইতে উদ্ধৃত করিয়া নিজের মধ্যে চালাইয়াছেন। যেমন স্বরূপপুরাণ বলিতেছে, “অল্প দেবতার নৈবেদ্য ভোজন করিলে চান্দ্রায়ণ করিতে হয়।” পদ্মপুরাণ বলিতেছে, “বুদ্ধিমান বৈষ্ণব অল্প দেবতার নৈবেদ্য বা পানীয় গ্রহণ, স্পর্শ বা ভক্ষণ করিবে না।” নৃসিংহ পুরাণে বিষ্ণু-ধর্মোত্তরে বলা হইয়াছে, “যে-বাক্তি অল্প দেবতার প্রসাদ ভক্ষণ না করে, কেশব তাহার প্রতি সন্তুষ্ট হন।” অল্পপক্ষে নারদ-পঞ্চরাত্রে বলা হইয়াছে, “বৈষ্ণবের উচ্ছিষ্ট ভোজনও সংসারমুক্তির অপর একটি প্রধান কারণ।”

গৌড়ীয় বৈষ্ণবদিগের মধ্যে পারস্পরিক উচ্ছিষ্ট খাবার প্রথা আছে। ভূঁইমালী জাতীয় ঝড়ুঠাকুরের উচ্ছিষ্ট সপ্তগ্রামের রাজার ভাই ভক্ষণ করিতেন। চৈতন্যপ্রভু এতে আপত্তি করেন নাই। পুরীতে রঘুনাথদাস গোস্বামী সাধক অবস্থায় পাত্রস্থ উচ্ছিষ্ট কুড়াইয়া খাইতেন। চৈতন্যদেব তাহাতেও আপত্তি করেন নাই। জয়ানন্দ বলিয়াছেন যে, চৈতন্যদেব নিজেই বলিয়া গিয়াছেন, “বৈষ্ণবের অন্নদোষ মনে নাহি দ্বিধা”। কিন্তু পশ্চিমের অগ্নাত্ম সম্প্রদায়ের বৈষ্ণবেরা এইজন্তই বাঙ্গালী বৈষ্ণবদের

(১) “বঙ্গভাষা ও সাহিত্য”—পৃঃ ৩০১।

(২) শ্রীরাধনাথ কাবাসী সঙ্কলিত—“শ্রীশ্রীবৃহদ্বক্তৃত্ত্বসার” ১ম পণ্ড।

অতি ঘৃণা করেন। বৃন্দাবনে লেখকের মধ্যম ভ্রাতা শ্রীমহেন্দ্রনাথ দত্ত মহাশয়কে একজন পশ্চিমা বৈষ্ণব বাবাজী (ইনি একটি সম্প্রদায়ের নেতা) বলিয়াছিলেন, “বাবুজী, বাঙ্গালী বৈষ্ণবেরা পরের বুটা খায় কেন ?” এই বিষয়ে লেখক একটি প্রবীণ ভদ্রলোককে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন। তিনি পরলোকগত চরণদাস বাবাজীর একজন শিষ্য। তিনি বলিলেন, “আমার গুরুই এইটি প্রবর্তন করিয়া গিয়াছেন।” আমরা জনকতক আপত্তি করাতে তিনি বলিয়াছিলেন, “তোমাদের ভক্তি নেই !” কিন্তু দৃষ্ট হয় যে, এই বিধান প্রথম হইতেই ছিল, যদিচ ইহার সর্বজনীনতার কোন প্রমাণ নাই। কিন্তু এই অভ্যাস দ্বারা যে একটা কুংসিং প্রবৃত্তির সৃষ্টি হয়, তাহাতে কোন সংশয় নাই। লেখক একবার পশ্চিমবঙ্গের নবশায়কজাতীয় বৈষ্ণববংশীয় একটি যুবককে অবৈষ্ণব ও বিভিন্নজাতির উচ্ছিষ্ট খাইতে দেখেন। ইহার ফলে সকলেই হৈ-হৈ করিয়া তাহাকে অস্পৃশ্য বলিয়া ঘৃণা করিতে আরম্ভ করেন। লেখক যখন অত্র সকলকে বুঝাইতে চেষ্টা করেন যে, এই লোকটি উচ্চজাতীয় এবং বোধহয় দীনতা-স্থূলভ মনোবৃত্তি দ্বারা প্রাণোদিত হইয়াই এই কর্ম করিতেছেন, তখন লেখকের এই যুক্তি কেহই মানেন নাই। এই ঘটনাটি ১৯০৮ সালে ভাগলপুর জেলে ঘটিয়াছিল। ধর্ম্মাচরণ বিষয়ে আর কতকগুলি বিধান প্রবর্তিত হইয়াছে, যেমন নিরামিষ-ভোজন। লোকনাথ ঠাকুর নরোত্তম দাসকে নিম্নলিখিত স্তোত্রে শিষ্য করেন :—

- “তবে কহে বিষয়েতে বৈরাগী হইবা,
অনন্দের উৎস চানু মংস্ত না খাইবা” ।৯

দীক্ষামন্ত্র গ্রহণের নিয়ম হইতেছে এই যে, মংস্ত মাংস ভক্ষণ করিতে পারিবে না, কিন্তু “রোগাদির জন্ত কখনও মাংসভোজনের আবশ্যক

(৩) শ্রীমহেন্দ্রনাথ দত্ত—“সাপু চতুষ্টয়” দ্রষ্টব্য।

(৪) শ্রীমৎ মনোহর দাস—“অমুরাগবজ্রী” ৪র্থ মঞ্জুরী পৃঃ ৬৬।

হইলেও কচ্ছপ ও শূকর মাংস কদাচ ভক্ষণ করিবেনা”।^৫ আবার অন্ত্র বলা হইয়াছে যে, মহারোগী শশক ও শূকর মাংস ছাড়া অন্য মাংস খাইতে পারে।^৬ “হরিভক্তিবিলাসের” অনুজ্ঞানুযায়ী বৈষ্ণবের নিকট তুলসী গাছ পবিত্র। প্রাচীন বৈষ্ণবদের কাছেও ‘তুলসী গাছ তদ্রূপই ছিল। ইহাকে প্রাচীন Totem-এর চিহ্নস্বরূপ মনে করা যাইতে পারে। মহেন্দ্রোদ্যোতে অশ্বখ বৃক্ষ এবং বিভিন্ন জন্তুপূজার চিহ্ন পাওয়া যায়। বেদেও অশ্বখবৃক্ষ-মাহাত্ম্য বর্ণিত আছে। কাজেই কোন একটি বিশিষ্ট বৃক্ষের বা লতার পবিত্রতাকে উপরোক্ত বিশ্বাসের ফলস্বরূপ বলিয়াই গণ্য করা বিধেয়। “হরিভক্তি বিলাসে” “শালগ্রাম শিলার” পূজার ব্যবস্থা আছে সকল বর্ণের :—‘স্ত্রী হউক বা শূদ্র হউক, কিম্বা ব্রাহ্মণ বা ক্ষত্রিয়াদি হউক শালগ্রাম পূজা করিলে নিত্যধাম বৈকুণ্ঠ-লাভ করিবে’। অতএব স্ত্রী ও শূদ্রাদির শালগ্রাম পূজা-বিষয়ক যে-সমস্ত নিষেধবাক্য স্পষ্ট শ্রবণ করা যায় তৎসম্পর্কে তদ্বিশিষ্ট বলিয়াছেন, “ওই সকল নিষেধবচন অ-বৈষ্ণবের পক্ষে, বিষ্ণুভক্তগণের পক্ষে নয়”।^৭ কথিত আছে, শ্রীচৈতন্য তাঁহার পূজিত শালগ্রাম শিলাকে রঘুনাথদাস গোস্বামীকে পূজার জন্ত প্রদান করিয়াছিলেন। কিন্তু আজকাল কথা উঠিয়াছে যে, ‘হরিভক্তিবিলাসের’ এই অনুজ্ঞা হিন্দুশাস্ত্রসম্মত নয়। চৈতন্যদেবের ব্যক্তিগত দৃষ্টান্তকেই ধর্মসংক্রান্ত বিধান বলিয়া গ্রহণ করা হইয়াছে। আজকাল কিন্তু শূদ্র-বৈষ্ণব শালগ্রামশিলা নিজে পূজা করিতে পারেন না। অথচ দেখা যায় যে, অগ্ন্যুৎসর্গে অনেকস্থলেই ধর্মপ্রবর্তকের ব্যক্তিগত আচরণ ধর্মগত অনুষ্ঠান বলিয়া গ্রহণ করা হইয়াছে। এইজন্য “হরিভক্তিবিলাসের” অনুজ্ঞা অর্থোক্তিক নহে।

(৫) শ্রীরাধানাথ কাবাসী—“শ্রীশ্রীবৃহদভ্যাসিত্ত্বসার” ১ম খণ্ড, পৃ: ২২২।

(৬) শ্রীরাধানাথ কাবাসী—“শ্রীশ্রীবৃহদভ্যাসিত্ত্বসার” কার্তিক ব্রত পৃ: ২৯৪—২৯৫।

(৭) শ্রীরাধানাথ কাবাসী—“শ্রীশ্রীবৃহদভ্যাসিত্ত্বসার” ১ম খণ্ড, পৃ: ২৭৭।

পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, বৈষ্ণবধর্ম প্রথমযুগে সনাতনী ব্রাহ্মণ্যধর্মের সর্ববিষয়েই বিরুদ্ধাচরণ করিতেছিল। হরিভক্তিবিলাস হিন্দুর জীবনে সমস্ত বিষয়েই নূতন ব্যবস্থা প্রদান করিয়াছে। এইযুগের সনাতনীদেবের তরফ হইতে লিখিত রঘুনন্দনের “অষ্টাবিংশতিতত্ত্বের” সহিত তুলনামূলকভাবে পাঠ করিলেই ইহা বুঝা যাইবে। বৈষ্ণবদের এই স্বতি সনাতনীদেবের স্বতির প্রতিদ্বন্দ্বিতা করে। কথিত আছে, চৈতন্যদেবের অনুজ্ঞা অনুসারেই ইহা লিখিত হয়। এতদ্বারা বুঝা যায় যে, ব্রাহ্মণ্যধর্মের সহিত প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিয়াই চৈতন্য-প্রবর্তিত ধর্ম আসরে নামিয়াছিল। নরোত্তম ঠাকুরের প্রার্থনায় আছে,—

“তীর্থজল পবিত্র গুণে, লিপিয়াছেন পুরাণে

সে সব ভক্তির প্রবন্ধন,

বৈষ্ণবের পাদোদক সম নহে সেই সব

যাতে হয় বাঞ্ছিত পূরণ”।

আবার দেবকীনন্দনের বৈষ্ণববন্দনায় আছে, “জাতির বিচার নাই বৈষ্ণব বর্ণনে, দেবতা, অমুর, ঋষি সকলেই সমানে”। পুনশ্চ, দীন কৃষ্ণদাসের পদাবলীতে আছে, “ব্রাহ্মণে যবনে মিলি, করাইল কোলাকুলি, পরতেকে চাই একবার”।^৮ আবার নরহরি দাস বলিতেছেন, “অনুপম গোরা অবতার, নবধা ভকতি বহে বিস্তারিয়া সব দেশে, না করিল জাতির বিচার”।^৯ পুনঃ শেখরদাস বলিতেছেন, “বিষয়েই যবন যত, তারা হইল উন্মত্ত, না হইল পড়ুয়া অধম”।^{১০} “স্বর্ধনী বাইঞা ভাসাইব কুলক্রিয়া, তবে ভজিব সে গোরা কুলমণি”।^{১১} এইসব বিবরণ হইতে বৈষ্ণবধর্মে প্রথমযুগের spirit বুঝা যায়।

(৮) “শ্রীগোরপদতরঙ্গিণী”—পৃঃ ১০ ।

(৯) ঐ —পৃঃ ২৮ ।

(১০) ঐ —পৃঃ ২৮ ।

(১১) ঐ —পৃঃ ১০৮ ।

বৈষ্ণব ধর্মে ইসলামের প্রভাব

অনেকদিন হইতেই পণ্ডিত মহলে বিচার-বিতর্ক চলিয়াছে, যে ইসলামের অন্তর্গত সুফীমতের ভিতর হিন্দুর বেদান্তদর্শনের প্রভাব আছে। এমন কি, সুফীদের অতীন্দ্রিয়বাদের planes-এর সহিত হিন্দুদের যোগ-শাস্ত্রের আসনের মিল আছে।^১ পরলোকগত মৌলভী ওয়াহেদ হোসেন সাহেব এই অল্পস্থানটিকে parallelism in historyর একটি দৃষ্টান্ত বলিয়া মনে করেন।^২ পক্ষান্তরে ইহাও শুনা যায় যে, খৃষ্টীয় দশম শতাব্দীতে সিন্ধুদেশবাসী একজন মুসলমানের নিকট হইতে মুসলমান ধর্মীয় এক ইরাণী যোগপ্রকৃতি শিক্ষা করেন।^(৩) তাঁহার দ্বারা ই পশ্চিম এশিয়াতে এই পদ্ধতি প্রবর্তিত হয়। ইহা Diffusion of Culture-এর উজ্জল দৃষ্টান্ত। এখন কথা হইতেছে, বৈষ্ণবধর্মের উপর ইসলাম তাহার প্রভাব বিস্তার করিয়াছিল কিনা।

(১) Wahed Hossain—"Mysticism in Islam" in University Extension Lectures on sufi-ism, p. 27.

(২) ইহা তিনি লেগককে ব্যক্তিগতভাবে বলিয়াছিলেন। তাঁহার উপরোক্ত বক্তৃতায় তিনি বলেন "the currents of their thought have flowed in the same channel."

(৩) আবদুল কাঁদের বলেন, "মাদার তৈকুর বস্তামির শিষ্য...বস্তাম দেশের একজন সুফি বিশ্বখ্যাতি অর্জন করিয়াছিলেন--তিনি বায়জিদ বস্তামি। বায়জিদ একজন জুরজিয়ানের পৌত্র। তাঁহার গুরু কুর্দদেশের একজন সুফী, তিনি সিন্ধু দেশের আবু আলীর

নিকট হইতে “ফানাহ্” শিক্ষা লাভ করিয়াছেন। আবু আলী ভারতবর্ষীয় শ্বাস-সাধনা (Indian practices of watching the breaths) আয়ত্ত করিয়াছিলেন। অনুমান করা বাইতে পারে, তৈকুর বস্তামি বায়জিদ গুরুর বা ভারতীয় কোন সাধকের নিকট হইতে স্বয়ং এই দমের সাধনা শিক্ষা করিয়াছিলেন। (‘বাক্সলার পল্লী গানে বৌদ্ধসাধনা ও ইসলাম’ বিচিত্রা, ১৩৩৫)।

John A. Subhan, B. D. “Sufism, its saints and Shrines. (1938)” নামক পুস্তকে বলিতেছেন, “...Abu Ya'izid-ul Bistami or Bayazid as he is called, one of the earliest Sufis of the pantheistic school.. He was of Persian ancestry...His grandfather, Sharwasan was a Zoroastrian, and his master in Sufism was Abu Ali of Sind. Abu Yazid first propounded the doctrine of Fana, annihilation, in its negative aspect and in his teaching Sufism became practically identified with Pantheism.” পুনঃ ইনি বলিতেছেন--“Here we return to the older ideas of Fana or annihilation. How far was “Attar” (জন্ম ১১১৯ খৃঃ) indebted to his stay in Hindusthan for this picture of Maya and release? (p. 35)। তৎপরে ইনিই আবার বলিতেছেন, সূফিদের সাধনার একটি অঙ্গ হইতেছে ‘ধিকর’ (Dhikr), ইহা হইতেছে, “remembering God, through particular exercises of the breath” (p. 99). পুনঃ ইনি M. Titus-এর পুস্তক (Indian Islam) হইতে উদ্ধৃত করিয়া বলিতেছেন যে, ইসলাম ও হিন্দুধর্মের পারস্পরিক প্রতিক্রিয়া-স্বরূপ অন্ততঃ এগারটি হিন্দুসম্প্রদায় উদ্ভূত হয়। ইহার মধ্যে ‘পিরজাদা’, ‘ছাজ্জু’, ‘হুসেনী ব্রাহ্মণ’, ‘সামি’ সম্প্রদায়গুলিতে হিন্দু ও মুসলমান বিশ্বাস এবং আচার সম্পৃক্তভাবে দৃষ্ট হয় (পৃঃ ১৭২-১৭৭)।

আবার আবুল আশী...অলমারি নামক বিখ্যাত মুসলমান কবি ও পণ্ডিত আলেন্সোতে জন্মগ্রহণ (১৭৩ খৃঃ) করেন। ইনি বোঙ্গাদে ভারতীয় মত ও আচার শিক্ষা করেন। এই মত ও আচার জৈনধর্ম সংক্রান্ত বলিয়াই অনুমিত হয়। ইনি খাত্তের জন্ত ঝাংস খাওয়া অন্ডায় মনে করিতেন এবং সেই সঙ্গে ডিম্ব, দুগ্ধ এবং মধু আহার করিতেন না। ইনি ভারতীয় প্রাথমিক মতদেহকে দক্ষ করা সমর্থন করিতেন (Encyclopædia of Religion and Ethics, vol. 8, Pp. 222-224).

ভারতে আসিয়া ভারতীয়দের নানা প্রকারের অলৌকিক প্রক্রিয়া পধ্যবেক্ষণ করা বা শিক্ষা করার বিষয়ে বিখ্যাত মন্থর অল্-হজ্জাজের নাম প্রসিদ্ধ। ইহার পিতামহ একজন জরতুষ্ট্রীয় পুরোহিত (Magai) ছিলেন। ইনি ভারতে “ম্যাজিক” শিক্ষা করিতে আসিয়াছিলেন। ইনি শিষ্যদের বলিতেন যে, তিনি শরীর ফুলাইয়া ঘরজোড়া বড় করিতে পারিতেন, শূণ্ণে উষ্ণিতে পারিতেন এবং একজনকে ইহাও বলিয়াছিলেন যে তিনি ভারতে Rope-trick দেখিবার জন্য গিয়াছিলেন। তিনি নাস্তিকতা অপরাধে থলিফা কর্তৃক ৯২২ খৃঃ নিহত হন। “The same heresies Incarnation, Return or Re-incarnation, and Authropomorphism are charged against “al-Hallaj,” E. G. Brown, “A Literary History of Persia”, Pp. 431-435.

এই সকল দৃষ্টান্ত হইতে অনুমান করিতে পারা যায় যে, পারসিক সূফীরা ইসলামের প্রথম বগেঠ ভারতীয় হটযোগ শিক্ষালাভ করিয়াছিলেন এবং অনেকে যে ভারতীয় ধর্মবিশ্বাস দ্বারা প্রভাবান্বিত হইয়াছিলেন তাহাতেও আর সন্দেহের অবকাশ নাই। এই ঐতিহাসিক ঘটনা সমূহের সমাবেশ দ্বারা ইহা বোধগম্য হয় যে, সূফী ও হিন্দু যোগ প্রক্রিয়ার সাদৃশ্য parallelism in history না হইয়া Diffusion of culture দ্বারাষ্ট সংঘটিত হইয়াছে। সূফীরাই এই সকল বিষয়ে হিন্দুদের নিকট স্বর্গী।

পরলোকগত ওয়াহেদ হোসেন আরও বলেন “Now how to account for the resemblance of ideas in the love-poem of the sufi and of the Vaishnavite sect?.....It should be borne in mind that the Vaishnavite order founded by Chaitanya rose into prominence long after the Muslim conquest; and its literature was greatly developed when suffism had spread all over the country. The assimilation of those ideas was the inevitable consequence of the literary discussions, mutual interchange of views, and the general study of the Persian literature. It is no wonder then that Suffism has excercised a preponderating influence over the mind of the Vaishnavite poets and impressed its mark on their literature.” p. 47.

ঐতিহাসিক লেখকেরা বলেন, খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দীতে ইরাণের তারিজ সহর হইতে দলে দলে সুফীমতাবলম্বী ভারতে আগমন করেন। এমন কি, ইহার পূর্বেই দশম শতাব্দী হইতেই ইসলাম প্রচারকেরা এদেশে আসিতেছিলেন। “সেখ শুভোদয়া” অনুসারে সেখ জালালুদ্দিন তারিজি লক্ষ্মণসেনের রাজসভায় ছিলেন। ৪ সেখ মৈনুদ্দিন চিষ্টি আজমীরে প্রতিষ্ঠিত হন, এবং খ্রীঃ ১২৩৪ সালে পরলোকগমন করেন। ইহাদের সুফী মত হিন্দুদের আকৃষ্ট করে, এবং সুফীরাম দেশীয় ভাষায় রূপক গল্পের দ্বারা নিজেদের ধর্মমত প্রকাশ করেন। জায়শীর ‘পদ্মাবত’ কাব্যই তাহার একটি প্রমাণ। অনেকে অনুমান করেন, এই প্রভাবের প্রতিক্রিয়া স্বরূপ উত্তরভারতে “সন্ত” মতগুলি উদ্ভূত হয়। সুফীদের প্রেমের দ্বারা ঈশ্বর লাভ, আর বৈষ্ণবদেরও তদ্রূপ সাধনা—এই উভয় ধারণাই খুব কাছাকাছি। এইজন্য কোন ধর্ম কাহার দ্বারা প্রভাবান্বিত হইয়াছে, তাহা অনুসন্ধানের বস্তু।

পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, বেদান্তের মত সুফীদের প্রভাবান্বিত করে। কথিত আছে, মৌলানা রুমী বৈদান্তিক ভাবাপন্ন ছিলেন। তাঁহার প্রতিষ্ঠিত দরবেশগুলিকে “মোলভি সম্প্রদায়” (Moulvi or Mevlevi Sect) ৫ বলা হয়। ইহাদের মধ্যে দুইটি দলের নাম,—Howling Dervishes, and Dancing Dervishes. এই সব দরবেশের আড্ডা ছিল Constantinople. কামাল পাশা ইহাদের ছত্রভঙ্গ করিয়া দেন। ইহাদের গুপ্ত ধর্মপুস্তক সকল আছে। জার্মান পণ্ডিত ফন ক্রেমার বলেন, এই প্রকারের একটি পুস্তিকা তাঁহার হস্তগত হয়। তিনি ইহা অনুবাদ

(৪) ডাঃ শূকুমার সেন সেখ তারিজের অস্তিত্ব সম্বন্ধে সন্দেহান। কিন্তু লেখক এই বিষয়ে মৌলানা মনিবুজ্জামান ইসলামাবাদী সাহেবকে জিজ্ঞাসা করেন,—উত্তরে তিনি বলেন যে, এই সেখ একজন ঐতিহাসিক ব্যক্তি।

(৫) T. W. Arnold—“Preaching of Islam” p. 228.

করিয়া দেখিয়াছেন যে, ইহা “বেদান্তসার” পুস্তকের সহিত হুবহু মিলে। ৬ এই সূফীদের মধ্যে দরবেশ, আউলিয়া প্রভৃতি শাখা আছে। দিল্লীতে নিজামুদ্দিন আউলিয়ার দরগা আছে। এক্ষণে অনুসন্ধানের বিষয় বস্তু হইতেছে, বাংলার বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের মধ্যে তাহার কোন প্রভাব আসিয়াছিল কিনা।

চৈতন্যচরিতামৃত উল্লেখ আছে, অদ্বৈতাচার্য্য কোন এক ভক্তের মারফত সাক্ষেতিক বাক্য দ্বারা চৈতন্যকে কথা পাঠাইয়াছিলেন, “বাউলকে কহিও লোকে হইল আউল। বাউলকে কহিও কালে নাথিক আউল। বাউলকে কহিও ইহা কহিয়াছে বাউল। বাউলকে কহিও হাটে না বিকায় চাউল।” ৭ এইস্থলে অদ্বৈত নিজেকে আউল বলিতেছেন। আবার “আউলিয়া” উপাধিধারী একজন ভক্ত ছিলেন, আউলিয়া চৈতন্যদাস। ৮ গোড়ীয় বৈষ্ণবেরা বাহু তুলিয়া নৃত্য করেন এবং ঘুরিয়া ঘুরিয়া মাটিতে পড়িয়া ‘দশা’ প্রাপ্ত হন। লেখক (Constantinople-এ Dancing Dervishদের এই প্রকারের নৃত্য করিতে এবং দশা প্রাপ্ত হইতে দেখিয়াছেন। এইরূপ নিকট সাদৃশ্য দেখিয়া তিনি চমকিয়া উঠেন। এক্ষণে বিচার্য্য, কোন সম্প্রদায় কাহার নিকট হইতে এই প্রণালীটি গ্রহণ করিয়াছে। মোলানা রুমির সম্প্রদায় প্রথমে উদ্ভূত হয় এবং আউলিয়া শাখা তাহারই অন্তর্গত। রুমী খৃঃ ১২৭৩ অব্দে কোনায়ে সহরে মারা যান। ৯ ইহার বহু পরে চৈতন্যের সম্প্রদায় বিবর্তিত হয়।

(৬) Van Kremer--“Islamische streif/uege.”

(৭) শ্রীশ্রীচৈতন্যচরিতামৃত—বহুমতী সঙ্কলন, পৃঃ ৩৭০, অষ্ট সংস্করণে পাঠান্তর আছে—“বাউলকে কহিয় লোকে হইল বাউল। বাউলকে কহিয় কাজে নাথিক আউল। বাউলকে কহিয় ইহা কহিয়াছে বাউল ॥”

(৮) “গৌরপদন্তরঙ্গিণী” দ্রষ্টব্য। আউল মনোহর দাসের দৃষ্টান্ত দ্রষ্টব্য: পৃঃ ১৭০—১৭১।

(৯) Arnold, “Preaching of Islam,” p. 228.

কাজেই স্বীকার করিতে হইবে যে, প্রথমোক্তদের নিকট হইতেই শেষোক্তরা ইহা গ্রহণ করিয়াছে। প্রাচীন বৈষ্ণবেরা যে ওই প্রকারের নৃত্য করিতেন তাহার প্রমাণ কই? এতদ্ব্যতীত বঙ্গীয় বৈষ্ণবদের মধ্যে আউল, বাউল, সাঁই, গোসাঁই, দরবেশ প্রভৃতি শাখা আছে। ইঁহারা চৈতন্য-প্রবর্তিত ধর্মের অন্তর্ভুক্ত বলিয়া নিজেদের পরিচয় প্রদান করেন। ইঁহারা দেহতত্ত্ব বিষয়ক গান করেন এবং হিন্দুর আচার ব্যবহারে নিষ্ঠাবান নহেন। ইঁহাদের কিন্তু হালের বৈষ্ণব নেতারা চৈতন্য সম্প্রদায়ভুক্ত বলিয়া অস্বীকার করেন। লেখককে কোন বৈষ্ণবসাহিত্যিক বলিয়াছিলেন যে, ইঁহারা চৈতন্যের নামের দোহাই দিয়া নিজেদের চৈতন্য সম্প্রদায়ভুক্ত বলিয়া জাহির করেন বটে, কিন্তু ইঁহারা চৈতন্য সম্প্রদায়ভুক্ত নহেন। ১০ বিমান-বাবু বলিতেছেন,—“সহজিয়া, সাঁই, বাউল ও দরবেশগণ অনেক পুঁথি লিখিয়া কৃষ্ণদাস কবিরাজের নামে চালাইয়া দিয়াছেন”……দরবেশদের একখানি বইয়ের নাম ‘বীরভদ্রের শিক্ষামূল কড়চা’……উঁহার গ্রন্থকার-রূপে কৃষ্ণদাস কবিরাজের নাম ছাপানো হইয়াছে। উঁহাতে দেখা যায়, নিত্যানন্দ বীরভদ্রকে বলিতেছেন,—

“শীঘ্র করি যাহ তুমি মদিনা সহরে।

যথায় আছেন বিবি হজরতের ঘরে ॥

তথায় যাই শিক্ষা লহ মাধব বিবির সনে

তঁাহার শরীরে প্রভু আছেন বর্তমানে

মাধব বিবি বিনে তোঁর শিক্ষা দিতে নাই

তঁাহার শরীরে আছেন চৈতন্য গোসাঁই’ ॥

তৎপরে বীরভদ্র মদিনায় গিয়া মাধববিবিকে স্তব করিলেন,—

(১০) নবম্বাণের এক গোস্থামী লেখককে বলিয়াছেন যে ইঁহারা যখন চৈতন্তের মন্দিরে আসিয়া ঠাকুর দর্শন করেন এবং প্রসাদ ভক্ষণ করেন তখন তাহাদের চৈতন্তশিষ্ট বলিবে না কেন ?

“মনে মনে মাধব বিবি ভাবিতে লাগিল
বীরভদ্রে মনে করি উলঙ্গ হইল।

* * * *
কে কোথায় আছ দেহে কর দরশন
গোপ গোপী সাথে দেখে নন্দের নন্দন ॥”১১

এইস্থলে বক্তব্য, এক বাবা নানক ব্যতীত মধ্যযুগের কোন হিন্দু ধর্মপ্রচারক ভারতের বাহিরে গিয়াছিলেন কিনা, তাহার কোন জনশ্রুতি বা কোন প্রমাণ নাই। এই পুস্তিকা পড়িলে মনে হয়, ইহা আজগুবি ও অপ্রামাণিক গল্প মাত্র। কিন্তু এক্ষণে ‘ইহা ঐতিহাসিক তত্ত্বের বিচার্য্যস্থল যে, এইসব সম্প্রদায়গুলি চৈতন্য-প্রবর্তিত আন্দোলনের ফলস্বরূপ কিনা? যেমন শঙ্করাচার্য্য প্রবর্তিত দশনামী সম্প্রদায় সমূহ হইতে বর্তমানে নানা সম্প্রদায় সমুদ্ভূত হইয়াছে, যাহাদের সহিত আসলের কোন সম্পর্কই নাই, তদ্রূপ শিষ্ট-প্রশিষ্টের ধারারূপে এই সব সম্প্রদায়গুলি চৈতন্যধর্মের সহিত সংযুক্ত হওয়া আশ্চর্য্যজনক নহে। এখন মূলতত্ত্ব প্রত্যাবর্তন করা যাক। শ্রীযুক্ত বৈষ্ণব মতে (১২) মুসলমান আক্রমণের পর সম্ভ্রান্ত হিন্দুসমাজ আত্মরক্ষার জন্ত একটি পাঁচাল তুলিয়াছিল। তাহা হইতেছে নব-বৈষ্ণবধর্মের আন্দোলন। চতুর্দশ শতাব্দীতে ভারতের সর্বত্রই একটি নূতন ধর্মআন্দোলন প্রবাহিত হয়। দক্ষিণ হইতেই এই উৎসের সৃষ্টি হয়। রামানন্দ এই স্রোত উত্তরে নিয়া আসেন। এই আন্দোলন দেশের অবশিষ্ট বৌদ্ধদের স্থায়ী কুক্ষিগত করিবার জন্ত তাহাদের নিকট হইতে অহিংসানীতি গ্রহণ করে এবং মুসলমানদের প্রতিরোধ করিবার জন্ত

(১১) “শ্রীচৈতন্যচরিতের উপাদান”—পৃঃ ৩০২ ॥

(১২) “History of Medieval Hindu India.”

তাহাদেরই নিকট হইতে মানব মধ্যে ভ্রাতৃত্ব ও সগুণ ভগবানের উপাসনার নীতি গ্রহণ করে। এই উভয়দলের নীতি গ্রহণ করিয়া মধ্যযুগের ধর্ম ও সমাজ-সংস্কারক সম্প্রদায়গুলি উদ্ভূত হয়। ইহার উপর ইসলামের প্রভাব অস্বীকার করা যায় না।^{১৩} উত্তরে এই নূতন আন্দোলনের একটি লক্ষণ—মুসলমানদিগকেও ইহা স্বীয় সম্প্রদায়-ভুক্ত করিয়া লইয়াছে, এবং আচাণ্ডালে ভ্রাতৃত্ব স্থাপন করিয়াছে। অনেক মুসলমান যে বৈষ্ণব হইয়াছিলেন তাহার প্রমাণ বৈষ্ণব সাহিত্যে পাওয়া যায়। শতাব্দিক মুসলমান-বৈষ্ণব কবির পদাবলী আবিষ্কৃত হইয়াছে। ইহাদের মধ্যে নাসির মামুদ, সৈয়দ মুর্তাজা, সালবেগ প্রভৃতির^{১৪} নাম উল্লেখযোগ্য। সাহ আকবর নামাঙ্কিত একটি হিন্দি পদাবলীও আবিষ্কৃত হইয়াছে। অনেকে ইহাকে খোদ বাদশাহ আকবর কর্তৃক বিরচিত বলিয়া মনে করেন। শ্রীপাদ হরিদাস গোস্বামী মহাশয় লেখককে বলিয়াছেন যে, উড়িষ্যায় একস্থানে “বৈষ্ণব পাঠান” পাড়া আছে।

অন্যপক্ষে মুসলমান একদল ফকিরের সহিত বৈষ্ণব আউল বাউলদের মতের সহিত বিশেষ প্রভেদ নাই। নবদ্বীপ জেলার কোন এক জায়গায় এক ফকিরের সঙ্গে লেখকের আলাপ হয়। তিনি বলিয়াছিলেন যে, বৈষ্ণব বাউলরা তাঁহাদের সহিত আহাৰ করেন। তাঁহার মত সম্বন্ধে তিনি বলেন, যে-গুরুর রচমে (কুপায়) আল্লাহর দর্শন পাইয়াছি সেই গুরু ব্যতীত আর কাহাকেও মানি না। ইহার মুখ হইতে সেই প্রাচীন সহজবানী স্বররূপাদের^{১৫} ধ্বনি নিঃসৃত হইল। কুমিল্লায়

(১৩) Archer ও অন্যান্য পাদ্রীরা বলেন, দক্ষিণ ভারতের হিন্দু সংস্কারকগণ খৃষ্টানদের নিকট হইতেই এই প্রেরণা পাইয়াছিলেন।

(১৪) “শ্রীশ্রীপদকল্পতরু”—৫ম পণ্ড, সতীশ রায় সম্পাদিত, পৃ: ১৩৪-২২৬।

(১৫) বুদ্ধ “দোহা ও গাথা” দ্রষ্টব্য।

লেখক আর এক ফকিরের সহিত আলাপ করেন। তিনি জোনপুরের কোন এক গুরুর শিষ্য। তাঁহার মত কিন্তু বৈদান্তিক মতের অনুরূপ বলিয়াই প্রতীত হইল। বৈষ্ণবদের নিকট: হইতে লেখক শুনিয়াছেন যে, খেতুড়ীর বাৎসরিক মহোৎসবে অনেক ফকিরের সমাগম হয়। এই সব দেখিয়া সহজেই অনুমিত হয় যে হিন্দু ও মুসলমান, এই উভয় সমাজের মধ্যে অন্তঃসলিলরূপে একই প্রেমধর্মের ভাবধারা প্রবাহিত হইতেছে। লেখকের কোন কোন মুসলমান বন্ধু বলিয়াছেন যে, উভয় ধর্মের সাধকেরা একই। এই কথাই প্রতিধ্বনি নজীর নামে একজন সূফীর উদ্দু কবিতাতে পাওয়া যায়,

“জুম্মার গলে ইয়া কি বগল্ বিচমে কোরা”,

আসিক তো কলন্দর হইঁ ন হিন্দু ন মুসলমান।”

এই সব ঘটনা হইতে সহজেই অনুমান করিতে পারা যায় যে, চৈতন্য-প্রবর্তিত ধর্মোদ্যানে ইসলামের প্রভাব কিঞ্চিৎ পড়িয়াছিল। এই বিষয়ে অনুসন্ধান হওয়া অত্যাবশ্যক।

চৈতন্যধর্ম ও সহজিয়াবাদ

বর্তমান যুগে গোড়ীয় বৈষ্ণবনেতারা সহজিয়াবাদের সহিত সম্বন্ধ অস্বীকার করেন বলিয়াই মনে হয়। পূর্বোক্ত বৈষ্ণব সাহিত্যিকটি লেখককে বলিয়াছেন, তাঁহার হস্তে অনেক সহজিয়া পুস্তকের পাণ্ডুলিপি আসিয়াছে। কিন্তু সেগুলি এত অশ্লীল যে, তাহা মুদ্রিত করা যায় না। কিন্তু অনুসন্ধানকারীরা বলেন যে, সহজিয়াবাদের পরকীয়াতত্ত্ব বৈষ্ণব-ধর্মতত্ত্বের মধ্যে প্রবেশ করিয়াছে।^{১৬} ইতিপূর্বেই দেখা গিয়াছে যে,

(১৬) M. M. Bose—“The Post-Chaitanya Sahajia Cult of Bengal”, Page 21..

নিত্যানন্দ “নেড়ানেড়ীদের” চৈতন্য-প্রবর্তিত ধর্মে আশ্রয় প্রদান করিয়াছেন। চৈতন্যধর্মের উদয়ের পর হইতে বৌদ্ধদের আর কোন সংবাদ পাওয়া যায় না। ৮শাঙ্গী বলেন^{১৭} যে, পূর্বের বৌদ্ধ মধ্যবিভ-শ্রেণীর নিম্নস্তরে এবং নিম্নশ্রেণীর সনাতনপন্থীদের (Brahmanists) মধ্যে সহজিয়া ধর্ম প্রচারিত ছিল। আজ সহজিয়া বা সহজযান সম্প্রদায় গেল কোথায় ? তাঁহারা, হয় বৈষ্ণব, না হয় মুসলমান হইয়াছেন। শাঙ্গীজী বলেন, ১৮ বৈষ্ণবদের “গুরুভজার” ভাবটি (নেপালে বৌদ্ধ গুরুভজাদের “গুভাজু” বলা হয় এবং হিন্দু দেবতা ভজাদের “দেবভাজু” বলা হয়) বৌদ্ধধর্ম হইতে গৃহীত।

নগেনবাবু বলিয়াছেন যে, উড়িষ্যার বৌদ্ধরা সনাতন গোস্বামীর শিষ্য হন এবং নিজেদের বৌদ্ধমতকে প্রচ্ছন্ন রাখিয়া চৈতন্যপ্রবর্তিত ধর্ম গ্রহণ করেন।^{১৯} নগেনবাবু দেখাইয়াছেন যে, অচ্যুতানন্দদাস, বলরামদাস, চৈতন্যদাস প্রভৃতি উড়িষ্যার বৈষ্ণব-কবিরা বৈষ্ণব আবরণে বৌদ্ধধর্মেরই গান গাইয়াছেন। বশোবন্তদাসের ‘শূন্যসংগীতা,’ চৈতন্যদাসের ‘নিগুণ-মাহাত্ম্য,’ বলরামদাসের ‘বিরাট গীতা’ বৌদ্ধ-শূন্যবাদেরই কথা বলিয়াছে—“শূন্যের ব্রহ্মাসিনা আছি। সেঠারে নাম থিবরতি”। নগেনবাবু বলেন, ইহা মহাযান বৌদ্ধধর্মের শূন্যবাদের প্রতিধ্বনি মাত্র। আবার ইহাদের “সারস্বত গীতাতেও” তাহাই বলা হইয়াছে। জগন্নাথ দাসের “তুলা-ভিনা” পুস্তকে (পৃ: ২০) বলা হইয়াছে, “সকল মন্ত্র তীর্থ-জ্ঞান, বইল শূন্য এ প্রমাণ।” নগেনবাবু বলিয়াছেন, ইহাদের শ্রীকৃষ্ণ ও বৈষ্ণবদের শ্রীকৃষ্ণ এক নয়; বরং ইহা বৌদ্ধদের “অনাকার শূন্য-

(১৭-১৮) N. N. Vasu—Modern Buddhism and its followers in Orissa—Introduction of H. P. Shastri, PP—13 & 25.

(১৯) N. N. Vasu—Modern Buddhism and its followers in Orissa—Introduction of H. P. Shastri, PP. 37-135.

পুরুষ' ১২০ নগেনবাবু আরও বলেন যে, সর্বপ্রকারের বৌদ্ধদের প্রতি প্রতাপরুদ্ধের নির্যাতন হইতে বাঁচিবার জন্ত বেলীর ভাগ বৌদ্ধ চৈতন্যের বৈষ্ণবধর্ম গ্রহণ করেন, অচ্যুতানন্দের ‘শূন্য-সংহিতাতে’ ইহার ইঙ্গিত আছে। তাগাতে তিনি বলিতেছেন, দণ্ডকারণ্য ভ্রমণকালে ভগবান বুদ্ধ তাহার নিকট আবির্ভূত হন এবং অচ্যুতকে বলেন, ‘কলিযুগে আবার আমি বুদ্ধরূপে প্রকাশ পাইয়াছি, কিন্তু এই কলিযুগে তোমার বৌদ্ধ মনোভাবকে গোপন করিতে হইবে। তোমরা পাঁচজন আমার পাঁচটি আত্মা। তুমি বুদ্ধ, আদিশক্তি (ধর্মের) এবং সম্ভবর শরণাপন্ন হও। হে অচ্যুত, বলরাম প্রভৃতি, তোমরা যাও এবং আমি যাহা বলিয়াছি তাগ প্রকাশ কর।’ এইজন্ত অচ্যুত “শূন্যসংহিতা”তে বলিয়াছেন যে, কলিযুগে বুদ্ধের শিষ্যেরা আত্মগোপন করিবেন। নগেনবাবু বলেন যে, এতদ্বারা ইহা নিঃসন্দেহরূপে প্রমাণিত হয় যে, উৎকলে যে পাঁচজন কবি নৈষ্ঠিক বৈষ্ণব বলিয়া খ্যাতির পাইতেছিলেন, তাঁহারা আসলে ছিলেন ষোড়শ শতাব্দীতে গুপ্ত বৌদ্ধ সম্প্রদায়ের পাঁচটি স্তম্ভ ২১। অবশেষে নগেনবাবু বলেন যে উড়িষ্যায় নানারূপে এখনও বৌদ্ধধর্ম বিরাজ করিতেছে। ইহাদের ‘বশোমতি মালিকা’ নামক ধর্মগ্রন্থেই বলা হইয়াছে “কলিযুগে ভক্তেরা প্রচ্ছন্নভাবে বাস করিতেছেন, যদিও এখনও বুদ্ধ অবতারের দর্শন পাননি ২২।” উড়িষ্যার যখন এই অবস্থা তখন বাল্লার বিষয়ে কি বলা যাইতে পারে? কর্তাভজাদের ধর্মমত গুনিয়া মনে হয় যে ইহারা গুরুভজা সহজযানীদের রূপান্তর মাত্র। পণ্ডিতেরা অনুমান করেন সহজিয়াদের প্রভাব চণ্ডীদাসের সময় হইতেই বৈষ্ণবমতের উপর বিস্তার

(২০) N. N. Vasu—Modern Buddhism and its followers in Orissa—P. 55।

(২১) ঐ- পৃঃ ১২৯।

(২২) ঐ-পৃঃ ১৮১।

করিয়াছিল। এইটুকু বলিলেই যথেষ্ট হইবে যে, যে-সব বেঁ মুসলমান হন নাই তাঁহারা বৈষ্ণবধর্মে আশ্রয় গ্রহণ করিয়া আত্ম-রক্ষা করিয়াছেন ২৩। এ বিষয়ে পুঙ্খানুপুঙ্খরূপে আরও অনুসন্ধান প্রয়োজন।

১০

বৈষ্ণবধর্মের উদারতা

বৈষ্ণবধর্মের প্রথমযুগের সাহিত্য ও তৎপ্রসূত কন্মকাণ্ড হইতে ইহা প্রতীত হয় যে, সনাতনপন্থায় ধর্ম হইতে ইহা আপেক্ষিকভাবে কিঞ্চিৎ উদার। চৈতন্য রামানন্দ রায়কে আলিঙ্গন করিয়াছিলেন। ইহা নাকি ব্রাহ্মণদের কাছে ভাল লাগে নাই! তাঁহারা বলিয়াছিলেন,

“এই তো সন্ন্যাসায় তেজ্ দেপি ব্রহ্মসম

শূদ্র আলিঙ্গিয়া কেন করেন ক্রন্দন।” (১)

পুনঃ. “সন্ন্যাসী পাণ্ডিত্যের কারতে গবনাশ

নাচ শূদ্রের দ্বারা করে ধর্মের প্রকাশ।” (২)

তিনি নিজেই বলিয়াছেন, “বতেক অম্পুশু ছুষ্ট যবন চণ্ডাল। জ্রী-

(২৩) লামা তারানাথ বলেন, (History of Buddhism in India), তুর্কি-মুসলমানদের দ্বারা বঙ্গ-বিজয়ের পর গৌরক্ষনাথ সম্প্রদায় (মহাযানীদের একটি শাখা) তীর্থিকদের (অ বৌদ্ধ) সহিত মিশিয়া বাহিতে থাকে। কারণ তাহারা প্রদর্শন করিত যে, এতদ্বারা তাহারা তুর্কিদের হাত হইতে বাঁচিতে পারিবে। বোধ হয় ইহারাই কালে “যোগী” বা “নাথ” জাতিরূপে সনাতনপন্থায় সমাজে আশ্রয় গ্রহণ করেন।

(১) “চৈতন্যচরিতামৃত”—মধ্য, ৪র্থ, পৃঃ ১৬।

(২) ঐ ঐ —অস্ত্য, ৫ম ৩৪।

শূদ্র আদিতে অধম রাখাল !! হেন ভক্তিযোগ দিমু এ-মুগে সবারে । স্ত্র-
মুনি সিদ্ধ যে নিমিত্ত কাম্য করে ॥”৩

শ্রীচৈতন্য চন্দ্রোদয় নাটকে (৩য় অঙ্ক) বলা হইয়াছে,—

“বিরাগ বলেন স্নেহ নীচ যোনি হয় ।

* * *

ভক্তি কহে..... ‘কৃষ্ণের প্রসাদ কার অপেক্ষা না করে ।”

আবার দেখা যায় যে, পুরোতে হরিদাসকে সার্বভৌম নিম্নলিখিত শ্লোক
উচ্চারণ করিয়া নমস্কার করিয়াছেন :—

“কুলজাতানপেক্ষায় হরিদাসায় তে নমঃ ।” (৭)

তথা, “দেগ সার্বভৌম হরিদাস প্রতি কয়,

জাতি কুল বৃথা সব ইহা বুঝাইতে

স্নেহ কলে ডুমি জন্ম লইলে ইচ্ছা মত ।” (৫)

অভিরাম. রূপ, সনাতন প্রভৃতির দৃষ্টান্ত দ্বারা ইহা বুঝা যায় যে,
সনাতনী গোড়ামি ভাঙ্গিয়া চৈতন্যের দল উদার পন্থা অবলম্বন করতঃ
আচণ্ডাল সকলকে আলিঙ্গন করিতেছিলেন। ভুঁইয়ালী ঝড়ু ঠাকুর
সম্প্রদায়ের মধ্যে মাননীয় স্থান পাইতেন। ইহারই ফলে, সনাতনপন্থীয়
প্রপীড়িত জাতিসমূহ দলে দলে বৈষ্ণবসম্প্রদায়ভুক্ত হইতে লাগিল। এই
সম্প্রদায় পতিত ও পতিতাদের আশ্রয় প্রদান করিতে লাগিলেন এবং
তাহারা আজও আশ্রয় পায়। ফলে, “জাত বৈষ্ণব” বলিয়া একটি জাতির
উদ্ভব হয়। কীর্তনীয়াদের “সব অ বিধি নদের বিধি”৬ সত্যই তাহা

(৩) চৈঃ ভা, অঃ ৪।১২২-১২৩।

(৪) শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক ২০৫ পৃঃ।

(৫) শ্রীচৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক—১০ম অঙ্ক (বাংলা)।

(৬) দীনেশ সেন—“গোবিন্দদাসের কড়চা”—ভূমিকা পৃঃ ৬৪।

ছিল। সমাজ হিসাবে ইসলাম যেমন উদার, এবং বর্তমানের Socialist ও Communistগণ যেক্রপ উদার, চৈতন্যপ্রবর্তিত সম্প্রদায় প্রথম যুগে তদ্রূপ উদার ছিলেন। ইহার ফলে, উপরোক্ত ব্যক্তিদের সঙ্গে বৃন্দাবন দাসকেও বৈষ্ণবসমাজে সম্মানিত হইতে দেখা যায়। এই উদারতাই সনাতনপন্থীয় প্রসিদ্ধিত হিন্দুসমাজকে বিশেষভাবে আকৃষ্ট করিয়াছিল। তজ্জন্তু আজ বাঙলায় বেশীর ভাগ হিন্দু চৈতন্যের সম্প্রদায়-ভুক্ত। কিন্তু আজ ব্রাহ্মণ্য-পৌরোহিত্যবাদ চৈতন্যের সম্প্রদায়কে আচ্ছন্ন করিয়াছে। তবুও সনাতনী ব্রাহ্মণশ্রেণী অপেক্ষা কোন কোন ক্ষেত্রে গোস্বামী ব্রাহ্মণেরা এখনও কিঞ্চিৎ উদার। তাঁহারা মন্ত্রশিষ্টা বেথার বাড়ীতেও খাওয়া গ্রহণ করেন, এবং স্থান বিশেষে শূদ্র শিষ্যের হাতের পাককরা অন্নও গ্রহণ করেন বলে শুনা যায়। কিন্তু সনাতনপন্থী ব্রাহ্মণেরা এসব কিছুই করেন না।)

বৈষ্ণবধর্মে গণ-আন্দোলন

পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, চৈতন্যের ধর্ম প্রথমাবস্থায় উচ্চশ্রেণীয় লোকেদের মধ্যে আবদ্ধ ছিল। কিন্তু পরবর্তী ইতিহাস সাক্ষ্য দিতেছে যে, সমাজের অতি-নিম্নস্তরের লোকেরাও এই ধর্ম গ্রহণ করিয়াছে এবং এখনও করিতেছে। যে-সব জাতিকে সনাতনপন্থী ব্রাহ্মণেরা অন্ত্যজ ও অস্পৃশ্য বলিয়া আজও ঘৃণা করেন, সেখানে কিন্তু বৈষ্ণব ভক্তেরা গিয়া ধর্মোপদেশ দান করেন। আজ যখন দেখা যায় যে, মুষ্টিমেয় ব্রাহ্মণ, কায়স্থ, বৈজ ও অগ্নাহজাতীয় লোক ছাড়া বেশীর ভাগ হিন্দু চৈতন্যের দলভুক্ত, তখন বুঝিতে হইবে যে, একটা mass flight to Vaishnavism, অর্থাৎ একসময়ে শ্রোতের ত্রায় দলে দলে লোক বৈষ্ণবধর্ম গ্রহণ করিয়াছিল। ৬বিপিনচন্দ্র পাল বলিয়াছেন,

“This general Vaishnava upheaval created a continental mass movement in India.....The movement of Sri Chaitanya helped also very largely to emancipate the so-called lower classes or castes of Bengali Hindus from the many social evils under which they had been living in the old Brahmanical society.....All these had a tremendous influence in working the uplift of the Bengali masses.”^৭

এই যে প্রচণ্ড গণ-আন্দোলনের অনুমান করা হইতেছে তাহার নজীর কিন্তু বৈষ্ণব-সাহিত্যে বিশেষ কিছু উল্লেখ নাই এবং বাংলার ইতিহাসও এ-বিষয়ে নীরব। চৈতন্যের সময়ে সনাতনী-প্রসিদ্ধিত জাতি-সমূহের কি-অবস্থা ছিল এবং ধর্ম্মান্তর গ্রহণ করিয়া তাহাদের কি-উন্নতি হইল, এক কথায়, তাহাদের অর্থনৈতিক ও সামাজিক অবস্থার উন্নতি-অবনতির কোন সংবাদই বৈষ্ণব-সাহিত্যে পাওয়া যায় না। কেবল মন্ত্র দিয়া পতিতকে উদ্ধার করার খবরই পাওয়া যায়! কিন্তু এস্থলে বিচার্য্য-বিষয়, পতিত কাহাকে বলে? কারণ জাতীয় প্রাদেশিক শাসনকর্ত্তা এবং মহাপণ্ডিত রামানন্দ রায়কে নীচ শূদ্র বলা হইয়াছে। আবার বাদশাহ-এর অমাত্য রূপ ও সনাতনকে পতিত বলা হইয়াছে। পুনঃ, স্ত্রবর্ণবর্ণিকজাতীয় ধনী উদ্ধারণ দত্ত কি পতিত ছিলেন এবং “নবশাক” (নবশায়ক) জাতি-গুলি কি পতিত ছিল? ইতিহাসের কোন্ অর্থনৈতিক, কারণবশতঃ এই বৈষ্ণব ভাগ হিন্দু ধর্ম্মান্তর গ্রহণ করিল এবং কোন্ কারণবশতঃ বৈষ্ণব ভাগ বাঙ্গালী, হয় মুসলমান—না হয় বৈষ্ণব হইল, এ সব প্রশ্নের কোন সমাজতাত্ত্বিক সংবাদ পাওয়া যায় না। যদি ধরা যায়, তাবের প্রেরণা

দ্বারা ইহা সংঘটিত হইয়াছিল, তাহা হইলে ইহাও সত্য যে, ভাবের (idea) পশ্চাতে থাকে feeling এবং তাহার পশ্চাতে থাকে স্বার্থ (interest)। তাহা হইলে ইহা জানা একান্ত প্রয়োজন যে, সমাজ-বিপ্লব বা সংস্কার কোন feeling বা স্বার্থদ্বারা সংসাধিত হইয়াছিল?৮

বৈষ্ণব ধর্ম প্রচার আন্দোলন

আজকাল শুনা যায় যে, বৌদ্ধবুগই বাঙ্গালীর গৌরবের কাল। তখনকার বাঙ্গালীর কর্মকুশলতা চারিদিকে বিস্তারিত হইয়াছিল। বাঙ্গালী-বৌদ্ধ ধর্মপ্রচারকগণ (missionary) সে-সময়ে বাঙ্গালার কুষ্টি বহন করিয়া দেশ-বিদেশে গমন করিয়াছেন। চৈতন্যের শিষ্যবর্গ এই প্রকারে বাঙ্গালীর কুষ্টির প্রচার করিতে কম চেষ্টা করেন নাই! বোধ হয়, বৌদ্ধদের পরই বৈষ্ণবদের এই ধর্মপ্রচার প্রচেষ্টা ও উত্তম দ্বিতীয় স্থান অধিকার করে। পরলোকগত শাস্ত্রী মহাশয় এক বক্তৃতায় খুব গর্বের সহিত বলিয়াছিলেন যে, বাংলা হইতে বৌদ্ধ কুষ্টিকে নিশ্চিহ্ন করিয়াছে দুই হাজার ব্রাহ্মণ-গোষ্ঠী!৯ কিন্তু এই সনাতনী-প্রদীপিত সমাজ যখন শ্রোতের ত্রায় বিদেশীয় ধর্ম গ্রহণ করিতেছিল, সেই শ্রোতের বিপক্ষে বাধ বাঁধিয়া দিয়া নিজেদের উদারমতের প্রতি আকৃষ্ট করিয়া বৈষ্ণব ভাগ হিন্দুদের টানিয়া আনিয়াছেন এই বৈষ্ণবেরা; এইরূপে বাংলার বাহিরে বাঙ্গালীর ধর্ম ও কুষ্টি সংস্থাপিত করিয়াছেন চৈতন্যের শিষ্যবর্গ। চৈতন্যের শিষ্যগোষ্ঠী উড়িষ্যা, ত্রিপুরা, মণিপুর, কাছাড়, আসাম প্রভৃতি স্বাধীন

(৮) Lester Ward—Applied Sociology দ্রষ্টব্য।

(৯) শাস্ত্রী—সাহিত্য পরিষদের বাৎসরিক অধিবেশনের বক্তৃতা দ্রষ্টব্য (সাহিত্য-পরিষদ পত্রিকা ৩৬ ভাগ, ৩য় সংখ্যা)।

ব্রাহ্মসমূহকে নিজেদের সম্প্রদায়ভুক্ত করিয়া নিয়াছেন, এবং ইহার বাহিরে ব্রহ্মেও তাঁহারা সুপ্রতিষ্ঠিত হইয়াছেন। ব্রহ্মের বৌদ্ধদের পৌরোহিত্য করেন “পোনাবালিয়া” ব্রাহ্মণেরা। ইহার মণিপুরী বৈষ্ণব ব্রাহ্মণ। বাঙ্গালী বৈষ্ণবেরা মণিপুরীদের স্বধর্ম্মে আনয়ন করিয়াছেন। এই মণিপুরীরাই আবার ব্রহ্মের সীমার বাহিরেও যজমানী করিতে যান। নবদ্বীপের মণিপুরীদের মন্দিরের এক বাবাজীর নিকট হইতে লেখক শুনিয়াছেন যে, এই পোনাবালিয়ারা নবদ্বীপে তীর্থ করিতে আসেন। গোড়ীয় বৈষ্ণবদের মতে গুজরাটের বল্লভাচারী সম্প্রদায় তাঁহাদেরই একটি শাখা-মাত্র। তাঁহারা বলেন, বল্লভাচার্য্য পুরীতে চৈতন্যদেবের নিকট মন্ত্র গ্রহণ করেন (কিন্তু এষ্ট সম্প্রদায় এখন আর একথা স্বীকার করেন না)। বৈষ্ণবেরা বৃন্দাবন আবিষ্কার করিয়া জঙ্গল পরিষ্কারপূর্ব্বক এই নূতন নগর নির্মাণ করিয়াছেন এবং রাজপুতানায়ও নিজেদের প্রভাব বিস্তার করিয়াছেন। নবদ্বীপবাসী নিত্যানন্দের বংশের লেখকের কোন এক বন্ধু, প্রয়োজনবশতঃ কোন স্থান হইতে কত সংখ্যার যাত্রী নবদ্বীপে প্রতি বৎসর আসে একবার তাহার অনুসন্ধান করিয়াছিলেন। তাহার মধ্যে তিনি মণিপুর সেবাসমিতির সেক্রেটারীর নিকট হইতে এই তথ্য প্রাপ্ত হইয়াছেন যে, প্রতি বৎসর ৮৪,০০০ হইতে ৯৫,০০০ হাজার মণিপুরী যাত্রী নবদ্বীপে তীর্থ করিতে আগমন করেন এবং উড়িষ্যা হইতেও প্রতি বৎসর নবদ্বীপে ২০,০০০ হইতে ২৫,০০০ হাজার যাত্রীর সমাগম হয়। ১০ উক্ত ঘটনা হইতে বৈষ্ণবদের এক সমযকার missionary কার্য্যতৎপরতারই পরিচয় পাওয়া যায়। আজকাল সাঁওতালদের মধ্যে মাথায় টিকি ও গলায় মালা দেখা যাইতেছে। এই missionary আন্দোলনের জোর এখনও প্রতিহত হয় নাই।)

ধর্মপ্রচারে সজীববদ্ধতার অভাব

এক্ষণে কথা উঠে, এই বিপুল প্রচার-প্রচেষ্টা কি কোন একটি উৎস হইতে বিনির্গত হইত, না ব্যক্তিগত খামখেয়ালির বশবর্তী হইয়া চারিদিকে ধাবমান হইয়াছে। এই সম্প্রদায়ের প্রথম যুগে দেখা যায়, চৈতন্যদেবের আদেশানুযায়ী রূপ সনাতন প্রভৃতি ধর্মপ্রচারার্থ বৃন্দাবনে উপনিবেশ স্থাপন করিয়াছেন,^{১১} তাঁহারই আদেশে নিত্যানন্দ বাঙ্গলায় প্রত্যাবর্তন করেন,^{১২} তাঁহারই আজ্ঞায় এই নূতন সম্প্রদায়কে পরিচালনার জন্ত একটি “স্মৃতি-পুস্তক”ও রচিত হয়,^{১৩} এবং তাঁহার জীবদ্দশায় তাঁহারই আজ্ঞা সর্ববিষয়ে বলবৎ হইত। বিশাল হিন্দুসমাজ হইতে যে পৃথক একটা সমাজ গড়িয়া উঠিতেছিল, তাহার পরিচালনার ব্যবস্থাও প্রথমযুগের নেতারা করিয়াছিলেন। চৈতন্য, নিত্যানন্দ প্রভৃতির মৃত্যুর পর, নরোত্তম ঠাকুর, শ্রীমানন্দ গোস্বামী এবং শ্রীনিবাস আচার্য্য এই নূতন সম্প্রদায়ের পরিচালক হন। তাঁহাদের পর বীরচন্দ্র গোস্বামী নেতা হন। এই সময়ে এই ক্ষুদ্র সম্প্রদায় নেতাদের হুকুম মানিয়া চলিত। দৃষ্টান্তস্বরূপ, জয়গোপাল দাস নামে জনৈক কাব্যস্বত্বকে প্রসাদ-লজ্জন অপরাধে ত্যাগ করিতে বীরচন্দ্র শ্রীনিবাসকে হুকুম দেন, কেহ যেন ইহার সহিত কথা না বলে।^{১৪} চৈতন্যের জনপ্রিয়তা দেখিয়া তাঁহার জীবিতকালেই গুটিকতক false prophets (প্রতারণক) খাড়া হন। একজনের নাম ছিল কবীন্দ্র; সে বলিত যে সে স্বয়ং রাম, উপস্থিত বৈকুণ্ঠধাম হইতে আগমন করিয়াছে। তাহাকে লোকে ব্যঙ্গ করিয়া বলিত, “কপীন্দ্র”। ইহার পর মাধব নামে এক ব্রাহ্মণ

(১১) চৈ, চ, ম ২৫ পরিচ্ছেদ ও চৈ, চ, অ ৯১৫৫-২৭২।

(১২) চৈ, চ, ম, ১৫ পরিচ্ছেদ।

(১৩) শ্রীশ্রীচৈতন্যভাগবত—‘শ্রীগৌড়ীয়ভাষ্য’ পৃঃ ৪০৪।

(১৪) ভক্তিরত্নাকর—পৃঃ ১০৪৬।

চূড়াধড়া পরিয়া কৃষ্ণ সাজিয়া একদল স্ত্রী ও পুরুষ লইয়া বেড়াইত এবং নিজেকে গোপাল বলিয়া পরিচয় দিত। লোকে তাহাকে ‘শিবাল’ বলিত। এই লোকটি সদলে পুরীতে চৈতন্যের নিকট গিয়া হাজির হয়। তিনি সংকীৰ্ত্তন হইতে এই দলটিকে বাহির করিয়া দেন। পরে ইহাদের বিপক্ষে এই মর্মে এক ফতোয়া জারী হয় যে, কোন বৈষ্ণব যেন ইহাদের গাত্রস্পর্শ না করে এবং ইহাদের সহিত আলাপ ও ভোজন না করে। ১৫

(এই সম্প্রদায়ের সাহিত্য পাঠে অবগত হওয়া যায় যে, অতীত হিন্দু সম্প্রদায়ের দ্বারা মণ্ডলী পরিচালনার ভার শুরু বা তৎস্থলাভিযুক্ত মোহন্তের উপর ন্যস্ত ছিল। সমাজ বা ধর্মমণ্ডলীকে চালাইবার জন্য কোন একটি কেন্দ্রীভূত কার্যকরী সভা ছিল না। বৌদ্ধেরা যে সামান্য সম্ভবত্বতা মণ্ডলীর মধ্যে আনয়ন করিয়াছিল তাহাও বৈষ্ণবদের মধ্যে উদ্ভূত হয় নাই। বৌদ্ধ সংঘারাম নিজের একটা নিয়মাবলীতে থাকিত। কিন্তু সব সংঘগুলিকে একটা কেন্দ্রীভূত কর্তৃত্বের অধীনে আনিবার কোন ব্যবস্থা বৌদ্ধ আন্দোলনে ছিল না, এবং কোন হিন্দু সম্প্রদায়েই তাহা উদ্ভূত হয় নাই। ১৬ খৃষ্টাব্দে যে প্রকারে রোমান সাম্রাজ্যের বুরোক্রেসীর অনুকরণে নিজের মণ্ডলী গঠনপূর্বক কঠোরভাবে কেন্দ্রীভূত ও নিয়মাবদ্ধ হয় তদ্বারা ইউরোপীয় জাতিদের সমাজ মধ্যে একত্ব ও বাধ্যতা (discipline) বিবর্তিত হয়, কিন্তু ভারতীয় ধর্মপন্থা সমূহ মধ্যে চিরকালই এইটির অভাব।

এই কেন্দ্রীভূত সম্ভবত্বতার অভাবেই হিন্দু এত শতধাবিচ্ছিন্ন। হিন্দু সর্ববিষয়েই ব্যক্তিগত প্রচেষ্টার উপর নির্ভর করিয়া কার্য করে। সমষ্টিগতভাবে কর্ম করিবার শিক্ষা তাহার হয় না; সেইজন্যই হিন্দু এত

(১৫) বিধান চক্রবর্তী “গৌড়গণচন্দ্রিকা”; “ভক্তিরত্নাকর”।

(১৬) R. C. Mazumdar—Corporate Life in Ancient India.

ব্যক্তিবাদী (individualistic) । গোড়ীয় বৈষ্ণব ধর্মেও সেই অহুষ্ঠান (phenomenon) দৃষ্ট হয় । যত দিন সমাজ ক্ষুদ্র ছিল, ততদিন এক নেতার বাক্য বাধ্যতামূলকভাবে প্রতিপালিত হইত । কিন্তু পরে যখন প্রথম যুগের শিষ্যদের বংশধরেরা গুরুগিরি করিতে আরম্ভ করে, এবং তাহা চিরপ্রচলিত যজ্ঞমানী ব্যবসায়ে পরিণত হইতে লাগিল, তখন পূর্বের একতা আর রহিল না । প্রত্যেকেই নিজের গুরুর হুকুমামীন হয় । এই গুরুরা আসিয়া সম্প্রদায়কে পুরাতন সনাতনী খাদে পরিচালিত করিতে লাগিল । ইহার ফলে, সনাতন সমাজ হইতে ইহার পার্থক্য কমিয়া বাইতে লাগিল ।

অন্যন্ত সম্প্রদায় হইতে সম্পর্ক বিচ্ছিন্ন করিয়া একটি পৃথক ও স্বাধীন সম্প্রদায় গঠন করিবার প্রচেষ্টা প্রথম ও দ্বিতীয় যুগের নেতাদের মধ্যে হইয়াছিল । এইজন্যই বলা হইত “না করিবে অন্ন দেবের নিন্দন বন্দন । না করিবে অন্ন দেবের প্রসাদ ভক্ষণ ।” কিন্তু পরবর্তিকালের নেতারা এবং শিষ্যেরা সনাতনপন্থীয় অনেক ব্যবস্থা এই নূতন সম্প্রদায়ে প্রবেশ করাইয়া ইহার আসল উদ্দেশ্য ব্যর্থ করিয়া দেয় । ১৭ তত্রাচ সনাতনপন্থীয় প্রথা হইতে এই সম্প্রদায়ের কিঞ্চিৎ সম্ভবদ্ব্যতা আছে; যথা, “ছড়িদার প্রথা”। প্রত্যেক গোষ্ঠামা গুরুর অধানে ছড়িদার থাকে । তাহারা গুরুর হুকুমে শিষ্যদের ডাকিয়া আনে । এতদ্বারা প্রত্যেক গুরু নিজের Diocese-এ (শিষ্যগোষ্ঠী মধ্যে) একটি Organisation করিয়া রাখে । অবশ্য ইহা exploitation-এর উদ্দেশ্যেই ব্যবহৃত হয় । তত্রাচ এই প্রকারে নিজের শিষ্যদের প্রয়োজনানুসারে rally করান (ডাকা) অহুষ্ঠানটি সনাতন গুরুদের ব্যবস্থা অপেক্ষা কিঞ্চিৎ সম্ভবদ্ব্যতা বা একত্রীকরণের পরিচয় প্রদান করে । কিন্তু শুনা বাইতেছে যে, ইহাও অনেক যায়গায় উঠিয়া বাইতেছে ।

বৈষ্ণব সাহিত্যে বাঙ্গালী ‘Chauvinism’

বৈষ্ণবসাহিত্যে একটি অল্পষ্টান প্রণিধানযোগ্য ; ইহা হইতেছে বৈষ্ণব-দের স্বদেশ সম্পর্কে chauvinism, অর্থাৎ নিজের দেশকে বড় করিয়া দেখা । সুদূর অতীতে বেদের ব্রাহ্মণেরা “বঙ্গ, বগধ, চের” জনপদের লোক কাকসদৃশ বলিয়া ঘৃণা করিয়া গিয়াছেন।^১ তদনন্তর, বৌদ্ধাচার প্রভৃতি স্থিতিতে অঙ্গ-বঙ্গ-কলিঙ্গ প্রভৃতি দেশে গমন করিলে প্রায়শ্চিত্ত করিবার কথা উক্ত আছে । ইহারও পর মনু বলেন, যেখানে কুষসার মৃগ স্বচ্ছন্দে বিচরণ করে না, তথায় ব্রাহ্মণেরা বাস করিবেন না ! অবশ্য, বঙ্গপ্রদেশে এই মৃগ পাওয়া যায় না । কিন্তু আশ্চর্যজনক ঘটনা এই যে, খৃষ্টীয় দশম শতাব্দী হইতে দেখা যায় যে বাঙ্গালার হিন্দু, অর্থাৎ সনাতনপন্থীয় ব্রাহ্মণ লেখকেরাই বাঙ্গালাকে বড় করিয়া দেখিয়াছেন । খৃঃ ১০ম শতাব্দীতে ভবদেব ভট্ট বলিতেছেন, জগতে একমাত্র বিখ্যাত এবং আর্য্যাবর্ত্তদেশের অলঙ্কারস্বরূপ হইতেছে সিদ্ধল গ্রাম ২ যাহা সকলের অগ্রবর্তী এবং রাঢ়ের ভাগ্যলক্ষ্মীর অলঙ্কার”।^৩ ত্রয়োদশ শতাব্দীতে শ্রীকৃষ্ণ মিশ্র বিরচিত “প্রবোধচন্দ্রোদয়” নাটকে বলা হইতেছে,—

“অতুল্যম রাজ্য এক গোড় তার নান

তাহারি গো রাঢ়দেশে ভূরিশ্রেষ্ঠ গ্রাম।”

এতদ্বারা এই অল্পষ্টানটী প্রত্যক্ষ করা যায় যে, উত্তরাপথের ব্রাহ্মণদের বংশধরেরা বঙ্গপ্রদেশে বাস করিয়া এ-দেশের স্বদেশপ্রেমিকতার উদ্ভব

(১) ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ।

(২) ৮শাষ্ট্রীয় মতে সিদ্ধল গ্রাম বর্তমানের বীরভূম জেলার অন্তর্গত সিধলা গ্রাম ।

(৩) Inscriptions of Bengal—Vol.III by N. G. Mazumder.

করেন। তখন তাঁহারা এই দেশকেই বড় করিয়া দেখিতে থাকেন। বৈষ্ণব-সাহিত্যে বাঙ্গালী ব্রাহ্মণের স্বদেশের প্রতি এই নূতন দৃষ্টিভঙ্গী বিশেষভাবে নজীর প্রদান করে। নিত্যানন্দ যখন চৈতন্যের আদেশে স্বদেশে প্রত্যাবর্তন করিতেছেন, তখন নরহরি বলিতেছেন,—

“উৎকল হইতে গোড়দেশে প্রবেশিয়া । গোড়দেশ প্রশংসয়ে প্রেমে মত্ত হৈয়া । গোড়ভূমি
যেছে তাহা না হয় বণন । বহু পুণ্য তীর্থের যে মন্তক ভূষণ ।তীর্থময় গোড় পৃথ্বী
নাচমা কে জানে”(৪) । ঐচৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটকে উক্ত হইয়াছে—‘গোড়-ক্ষৌদ্রা জর্ঘ্যত
কতমা পুণ্য তীর্থাবতঃস-প্রায়! বাসো বর্গতি নগরং শ্রীনবদ্বীপনারীং ।’ (২য় অঙ্ক ১৪ শ্লোক) ।

এই উভয় স্থানেই গোড়কে তীর্থময় স্থান বলা হইয়াছে। চৈতন্য ভাগবতে উল্লিখিত আছে, “রাঢ় দেশ ভূমি যত দেখিতে সুন্দর” (অ, ১।৫৯) ।

ভক্তিরত্নাকরে বর্ণিত আছে, চৈতন্যের তিরোভাবের পর যখন শ্রীনিবাস, নরোত্তম প্রভৃতি ব্রন্দাবন হইতে প্রত্যাবর্তন করিয়া নবদ্বীপ দেখিতে গেলেন তখন গৌরাঙ্গের পুরাতন ভৃত্য ঈশান তাঁহাদের নবদ্বীপ প্রদর্শন করান এবং ঈশান বৈদিক ও পৌরাণিক দেবদেবী, অবতার, ঋষি প্রভৃতিদের নবদ্বীপে আনাহঁয়া তাঁহাদের ঘাড় নীচু করাইয়াছেন। দুই একটি দৃষ্টান্তে ইহার রস প্রত্যাহইবে।

“ঈশান ঠাকুর শ্রীনিবাস প্রতি কথ.....নবদ্বীপে পাপপতি আসিয়া এই স্থানে আরাধয়ে
ঈগোরক্ষন্দর ভগবানে (পৃঃ ৭২১) ।” আবার, “প্রভু অদশনেতে ব্যাকুল ঋষিগণ...
গজাতারে কুমারহট্টের সন্নিক্ষানে । দেখিয়া অপূর্ণ স্থান রহে সন্তপ্তানে ।” (পৃঃ ৭২৭)
পুনঃ, “এই মাড়গাছি গ্রাম লোকেতে শচীর.. পার্লিতে পিতার সত্য কোশল্যাতনয়.....
আইছেন এথা যেহে উপমা বিদিতে.” (পৃঃ ৭৪২।৭৪৩) । আবার, “নারায়ণে নারদ
দর্শন এথা কেল । এই হেতু নারায়ণ পাঠ নাম হৈল” (পৃঃ ৭৪৯) । পুনরায়, “একচক্রা
হইতে পাণ্ডব পঞ্চ ভাই । নবদ্বীপে আসি উত্তরিলো এই গাই” (পৃঃ ৭৫৩) । আবার, “এ

ভারতডেক্সা দেখ অপরূপ বসতি। পূর্বে ভারতরাজ টালা নাম বাক্ত যৈছে।...ভরদ্বাজ যুনি সমুদ্রাদ তীর্থ হৈতে। আইলে চক্রদহ গঙ্গা সমীপেতে। এবে চক্রদহে লোক চাকদা কহয়” (পৃঃ ৭৫৬-৭৫৭)। ইত্যাদি।

এই প্রকারে চৈতন্যসম্প্রদায়ের বাঙ্গালীরা নিজেদের দেশ বড় করিয়া দেখিয়া ‘বাঙ্গালীয়ানা’ ভারতের চারিদিকে প্রতিষ্ঠিত করেন। এখানে কথা এই যে, এদেশকারের স্বদেশ-প্রেমের আধিক্য কি প্রকারে কালকুজ ও অকাল স্থান হইতে আগত লোকদের বংশধরদের মধ্যে উদ্ভূত হইল? সমাজতত্ত্ববিদেরা বলেন, কোমাবস্থায় (tribal stage) বাসভূমির প্রতি প্রেমের উদয় হয় না, তখন কোমগত প্রেমের উদ্ভবই হয়। কিন্তু যখন একটা লোকসমষ্টি একটা নির্দিষ্ট জনপদ স্থায়ীভাবে বসবাস করিতে থাকে, তখন সেই জমির সহিত সনাক্ত (identified) হইয়া তাহার নামে নিজে পরিচিত হয়। তখন আর কোমগত সভ্যতা থাকে না; তখন লোকে নিজের বাসভূমির নামেই পরিচিত হইতে গর্দ অসম্ভব করে। ডুরখাইম (Durkheim) এবং তাঁহার দলের সমাজতত্ত্ববিদেরা বলেন, টটেমগত (totemic) সংবদ্ধতার পরিবর্তে যখন সামাজিক সংবদ্ধতার উদয় হয় তখন গোষ্ঠীগত অস্তিত্বের বদলে জনপদগত সমষ্টি (territorial communes) বিবর্তিত হয়। তখন গোষ্ঠীর উৎপত্তি ও বৈশিষ্ট্য ভুলিয়া সকলে এক বাসভূমির লোক, এই ধারণারই উদ্ভব হয়। গোষ্ঠীগত অবস্থার (clan phase) পরই বাসগত প্রদেশ (territorial districts, marches, communes) উদ্ভব হইতে দেখা যায়।

এই কথা ভারতেও প্রযোজ্য। এই মহাদেশে কোমের নামে পরিচিত হইবার বিবর্তনের পরবর্তী স্তর হইতেছে একটা জনপদে স্থায়ীভাবে বসবাস করিয়া উহার নামে পরিচিত হওয়া। বৈদিক বশিষ্ঠ, বিশ্বামিত্র, অঙ্গি-

(৭) Durkheim—‘La division du travail social’ 2nd edition, 1902 ; Moret & Davy—“From tribe to Empire” pp.55-56.

রসাদি কুলের পরিবর্তে এখন ব্রাহ্মণদের মধ্যে কনোজিয়া, সরযুপায়ী, মালবীয়া, দেশস্থ, কানাড়া, বারেন্দ্র, রাঢ়ী প্রভৃতি নামে পরিচিত ব্রাহ্মণশ্রেণী উদ্ভূত হইয়াছে। ভারতে যে-স্থলে যে-সব লোকসমষ্টি কৌমাবস্থার অতীত হইয়া একটা জনপদের সহিত সনাক্ত হইয়াছে, তথায়ই দ্বিতীয় স্তরের সামাজিক বিবর্তন প্রত্যক্ষ দৃষ্ট হয়।

বাঙ্গলায় এই কৌমাবস্থা বোধ হয় সুদূর অতীতেই অতিবাহিত হইয়াছে। এই প্রদেশে সেনরাজাদের সময় হইতে যখন সমাজের সংবাদ-প্রাপ্ত হওয়া যায়, তখন দেখা যায় যে জাতিসমূহ একটা নির্দিষ্ট জনপদের সহিত সনাক্ত হইয়াছে, যথা, রাঢ়ী, বারেন্দ্র, বঙ্গজ ইত্যাদি। বাঙ্গলার লোক কৌমাবস্থার সজ্জবদ্ধতা হইতে সুদূর অতীতকালেই উত্তীর্ণ হইয়া জনপদগত সজ্জবদ্ধতার স্তরে প্রবেশ করিয়াছে। যেমন, রাঢ়ী ব্রাহ্মণ, উত্তর রাঢ়ী কায়স্থ, দক্ষিণ রাঢ়ী কায়স্থ; রাঢ়ী স্বর্ণ-বণিক, রাঢ়ী (শ্রীখণ্ড) বৈষ্ণ; বারেন্দ্র ব্রাহ্মণ, বারেন্দ্র কায়স্থ, বারেন্দ্র তেলী, বারেন্দ্র বৈষ্ণ, রাঢ়ী ও বারেন্দ্র কুম্ভকার ইত্যাদি। সভ্যতার এই বিবর্তনের ফলেই অতীতে বোধ হয় বাঙ্গলা মগধ হইতে পৃথক্ হইয়া নিজের ব্যক্তিত্ব, অর্থাৎ “বাঙ্গালীয়ানা” বিবর্তিত করিয়াছে। তজ্জন্ত বাঙ্গলার “প্রকৃতিপুঞ্জ” গোপাল নামে ‘দাসজীবিন’ জাতীয় একজন সামন্তকে রাজপদে নির্বাচন করিয়া বাঙ্গালী একজাতীয়তা (nationality) বিবর্তিত করে। অতীতের এই বিবর্তনকে লেখক বাঙ্গলার **First Social Integration**, অর্থাৎ বাঙ্গলার সমাজের প্রথম সমীকরণ নামে অভিহিত করিয়াছেন।

এই সমীকরণের পর, ভারতের চারিদিক্ হইতে বিভিন্নজাতীয় লোক এই প্রদেশে আসিয়া যে বসবাস করিয়াছেন, ইতিপূর্বে সে বিষয়ের কিঞ্চিৎ পরিচয় বৈষ্ণবসাহিত্য হইতে প্রাপ্ত হওয়া গিয়াছে। তৎপরে, বর্তমান হিন্দু-বাঙ্গালী সমাজের বিবর্তন হয়। ইহার মধ্যে কর্ণাট, কনোজিয়া, উড়িয়া, দাক্ষিণাত্য, পাশ্চাত্য প্রভৃতি দ্রবীভূত হইয়া হালের হিন্দু-বাঙ্গালী

অভিব্যক্ত হইয়াছে। এই সম্ভবত্বটাকে লেখক **Second Social Integration**, অর্থাৎ দ্বিতীয় সামাজিক সমীকরণ নামে অভিহিত করিয়াছেন।

এই দ্বিতীয় সমীকরণের ফলেই বাঙ্গালী chauvinism সাহিত্যে প্রাপ্ত হওয়া যায়। বাঙ্গলা আর ঘৃণ্য ও ব্রাহ্মণ-বর্জিত দেশ নয়, গোড় এক “অত্যন্তম রাজ্য”! এই দ্বিতীয় সমীকরণের অন্তর্গত লোকেরা কুল অপেক্ষা দেশকে বড় করিয়া দেখিয়াছেন এবং নিজেদের সৃষ্ট সংস্কৃতির জন্ত গৌরবান্বিত! এই মনোভাব কেবল বৈষ্ণবসাহিত্যেই গণ্ডীভূত নয়, অগ্ন ধর্মের সাহিত্যপাঠেও ইহার সন্ধান পাওয়া যাইবে। “শিবায়ন” গ্রন্থে দেখা যায় যে, শিব বাঙ্গলায় চাষের কার্য্য করিতেছেন। জনশ্রুতি বলে যে, রুদ্ভিবাস রামায়ণের মহারাবণের পূজিত ও আরাধিত কালী-হনুমান বর্দ্ধমান জেলার ষোণাখা গ্রামে রাখিয়া গিয়াছেন ইত্যাদি! সে বাহা হউক, বাঙ্গলার হিন্দু আত্মস্থ হইয়া নিজেকে যখন বাঙ্গালী-হিন্দু বলিয়া বিকশিত করিবার চেষ্টা করিয়াছে, তখন এই স্বদেশ-প্রেমিকতার পরিচয় পাওয়া যায়। বঙ্কিমচন্দ্র ও দ্বিজেন্দ্রনাথের স্বদেশপ্রেমিকতার পূর্বাতাস বৈষ্ণব-সাহিত্যেও প্রাপ্ত হওয়া যায়

বৈষ্ণবধর্ম ও রাষ্ট্রবিজ্ঞান

রাষ্ট্রবিজ্ঞান সম্বন্ধে বৈষ্ণবসাহিত্য একেবারে নীরব। পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, গোড়ীয় বৈষ্ণবেরা কতকগুলি স্বাধীন ও অর্ধ-স্বাধীন রাজা ও তৎসঙ্গে শাসকশ্রেণীর লোকদের স্বীয় সম্প্রদায়ভুক্ত করিয়াছিল। কিন্তু সেইসব রাজ্যপরিচালনা সম্বন্ধে নূতন কোন রাজনীতিক আদর্শ উদ্ভব করিবার নিদর্শন এই সাহিত্যে পাওয়া যায় না। তৎপরে বাঙ্গলার হিন্দুর পরাধীনতার প্রতিকারকল্পে কোন প্রচেষ্টার কথাও এই সাহিত্যে পাওয়া

ষায় না। বোধ হয় এই প্রকার অবস্থায় প্যালেষ্টাইনে যিশুখৃষ্টোক্ত “Render unto Caesar what is Caesar’s, unto God what is God’s”, নীতিই বাংলায় অন্তর্ভূত হইয়াছিল।

এই যুগে উত্তর-ভারতে যতগুলি ধর্ম ও সমাজ-সংস্কারকের দল সমুদ্ভূত হইয়াছিল, সেইগুলির মধ্যে নানক কব্জক স্থাপিত ‘শিখ’ ও ‘সংনামী’ এবং আসামের ‘মারামারা’ সম্প্রদায় ও খাতিত কোন দলই রাজনীতিক্ষেত্রে অবতীর্ণ হয় নাই। গোড়ায় বৈষ্ণবেরাও তদ্রূপ। ইহারা সনাতন পৌরোহিত্যবাদের প্রকোপ কমান এবং তাহা দ্বারা উৎপীড়িতদের কষ্ট লাঘব করিবার কার্যে আত্মনিয়োগ করিয়াছিলেন।

বৈষ্ণবসাহিত্যে রাজনীতিক প্রতিক্রিয়া

স্বতঃই এখানে একটা প্রশ্ন উঠে, তুর্কী—মুসলমান দ্বারা উত্তর-ভারত বিজয়ের পর চারিদিক হইতে রাধাকৃষ্ণের প্রেমবিষয়ক গীতিকাব্যের উদয় হয় কেন? পশ্চিম-ভারতে রাজপুত রাষ্ট্রগুলির অবসানের পরই চারণ-গাথাগুলি রচিত হওয়া বন্ধ হইয়া যায়; তৎপরিবর্তে ব্রজ-ভাষায় কৃষ্ণপ্রেম সম্বন্ধীয় কাব্যসমূহ রচিত হইতে থাকে। রামকুমার বর্ম্মাজি বলেন, “পরাদীনতার যুগে হিন্দু আর কি করিবে, ধর্ম্মের ভিতরেই সাহসনা পাওয়ার চেষ্টা করিতে লাগিল!”^৭ কিন্তু এই উত্তরই পর্যাপ্ত নহে। কারণ, এখানে ইহাও জিজ্ঞাসা করিতে পারা যায়, এই ধর্ম্ম-সাহিত্য মধ্যে এত বিচ্ছেদ ও ক্রন্দনের রোল কেন শুনা যায়? উপনিষৎ, পুরাণ, বৌদ্ধ এবং জৈন-সাহিত্যেও ধর্ম্মের কথা আছে। কিন্তু এ-সকলের মধ্যে কেন নায়কের বিচ্ছেদে নায়িকা ‘যোগিনীপারা’ হইয়া কাঁদিয়া আকুল হয় নাই? কেন

(৬) N. N. Basu—“History of Kumarup” Vol. III.

(৭) “হিন্দী সাহিত্য কা আলোচনাত্মক ইতিহাস।”

বৈষ্ণবসাহিত্যে এত বিচ্ছেদের হা-হুতাশ শুনা যায়, কেন রাজনীতি-বিরহিত হায়-হায় রবের ধ্বনি শুনা যায়? আবার জয়দেবের কাব্যেই বা কেন এই ক্রন্দনের ধ্বনি নাই এবং তাহার শ্রীমতীই বা কেন ‘যোগিনীপারা’ নন? ইহার উত্তর এই যে, তৎকালীন পারিপার্শ্বিক রাজনীতিক অবস্থা বৈষ্ণব-সাহিত্যে প্রতিকলিত হইয়াছে। হিন্দু স্বাধীনতা হারাইয়া এবং জীবনের সবদিকেই নির্মমভাবে পিষ্ট হইয়া হা-হুতাশের মধ্যেই জীবনযাপন করিতে-ছিল। কাজেই সেই ক্রন্দনের ধ্বনি এবং পরাধীনতাজনিত পরাভব-মনোরত্তির (defeatist mentality) উদয় হয়। তাহারই প্রতিধ্বনি বৈষ্ণবসাহিত্যে পাওয়া যায়। তৎকালীন রাজনীতিক অবস্থাজনিত মনস্তত্ত্বের প্রকৃষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায় চণ্ডীদাসে। জয়দেব যখন দশ অবতার স্তোত্রে বলিলেন, “নেচ্ছনিবহনিধনে কলয়সি করবালম্”, তখন চণ্ডীদাস দশ অবতার বিষয়ে বলিতেছেন—“পুনঃ তা ত্যজিয়া কল্পি অবতার ধরেন মুরতি কায়া”। এস্থলে জয়দেবের স্মৃতি সে গর্জন নাই। ইহারই কারণ কি? বহু শতাব্দী পর কবি হেমচন্দ্র ইহার জবাব দিয়াছেন, “ভয়ে ভয়ে লিপি, কি লিখিব আর, না হলে শুনাতিম এ বাণীর বঙ্গার”। জয়দেবের পর বৈষ্ণব কবিরা শ্রীমতীকে গেকয়া-বসনা সাজাইয়াছেন এবং মাথুরের বিচ্ছেদে কাঁদিয়া ভাসাইয়াছেন। ইহার কারণ জানিতে হইলে, জিজ্ঞাসুদের “নূতন মনস্তত্ত্ব,” যাহাকে চলিত কথায় ‘Freudian Psychology’ বলা হয়, তাহার আশ্রয় লইতে হইবে। এই তত্ত্বানুসারে মনের ইচ্ছাসমূহ (urges) অবদমিত (repressed) হইয়া মনে ঘনীভূত (sublimated) হইয়া অজানিত মন-এর (subconscious mind) পর্দার অন্তরালে আবদ্ধ থাকে। সেইটাই ঘটনাচক্রে বিভিন্ন আকারে জাগিয়া উঠিয়া পরিস্ফুট হয়। বৈষ্ণবসাহিত্যে তাহারই পরিচয় পাওয়া যায়। রবীন্দ্রনাথ নাকি এই সাহিত্যকে উপরোক্ত প্রকারের repression এর ফলস্বরূপ বলিয়াছেন। সেইজন্যই জ্যোতিষমণ্ডলীর (Astronomical

bodies) গতিকে প্রথমে রাসলীলা বলিয়া রূপকভাবে ব্যাখ্যা করা হয়। তৎপরে ইহার আধ্যাত্মিক রসব্যাখ্যা শেষে কদর্যা আদিরসে পরিণত হইয়াছে।^৮ এই প্রকারেই গোড়ীয় বৈষ্ণব-সাহিত্যে শেষ পর্য্যন্ত অনেক erotic and suggestive পদাবলী রচিত হইয়াছে ; ^৯ এবং ভক্তেরা তাহা ভক্তিসহকারে পাঠ করিয়া থাকেন। অন্তর্গক্ষে, “নূতন মনস্তত্ত্বই” বলিবে যে, রাজনীতিক repression-এর ফলে মনের ইচ্ছাসমূহ (urges) রূপান্তরিত হইয়া এই বিচ্ছেদ ও ক্রন্দনের রোলরূপে পরিস্ফুট হইয়াছে। পাঁচকড়ি বন্দোপাধ্যায় মহাশয় সতাই বলিয়াছেন, “শূন্য পুরাণে রমাই পণ্ডিত তুর্কীর আগমনে আনন্দ প্রকাশ করিয়াছে। তাহার পর যুগে যুগে বাংলা ভাষায় যত বই লেখা হইয়াছে, সে সকলই পরাধীনতার বৃশ্চিক-দংশন জালা অপসারিত করিবার প্রলেপ উদ্ভাবন চেষ্টায় লিখিত হইয়াছিল”।^{১০} ৩দীনেশবাবু বলিয়াছেন,—

“বৈষ্ণবের মাথুরগান একদিকে নিম্নাতি সম্রাসের দ্বারা কাব্যগোচর ভরপুর হইয়াছে, অপরদিকে তৎকালীন হাতিহাস সেট বিয়োগান্ত দৃষ্টিতে উপাদান যোগাইয়াছে।.....কত বিয়োগান্ত নাটকের সার নিঃসৃত হইয়া যে ‘মাথুরগান’ রচিত হইয়াছিল, তাহা বলিবার নয়... বাঙ্গালীর রণক্ষেত্র ও কামকুঞ্জ একই যুগে একই বিয়োগান্ত দৃষ্টির অবতারণা করিয়াছিল। এই ভ্রম বঙ্গসাহিত্যময় সঙ্গত একই স্রবের সাড়া পাঠ।” (১১)

এই উক্তি অতিশয় সত্য। বৈষ্ণবসাহিত্যে রাজনীতিক পরিবেদনার স্বভাব বিচ্ছেদ ও ক্রন্দনে পরিণত হইয়াছে এবং সেই সঙ্গে তাঁহাদের বিরহিণী শ্রীমতীও সম্রাসিনী সাজিয়াছেন। চণ্ডীদাসের কাব্যকে একদিকে যেমন রাধার বিরহের ক্রন্দনধ্বনি বলা যায়, তদ্রূপ ইহাকে একজন স্বদেশ-প্রেমিকের হতাশতার বিলাপের সহিত তুলনা করা যাইতে পারে। তুলনা

(৮) “শ্রীনারদপঞ্চরাত্রঃ”—শ্রীরামেশ্বর ভট্টাচার্যের দ্বারা অনুবাদিত।

(৯) জগবন্ধু ভট্ট “গৌরপদতরঙ্গিণী” জড়ব্য।

(১০) ভূমিকা—“বৈষ্ণব মহাজন পদাবলী”—বহুমতী সংস্করণ।

(১১) “বৃহৎ বঙ্গ”—দ্বিতীয় খণ্ড—পৃঃ ৯৯৭-৯৯৯।

করিয়া ইহা বলা যাইতে পারে যে, চণ্ডীদাস ও জ্ঞানদাসের যোগিনী শ্রীমতী, বঙ্কিমচন্দ্রের ‘আনন্দমঠের’ “অন্ধকারসমাচ্ছন্ন কালী হৃৎসর্বস্বা-নগ্নিকা, মা বা হয়েছেন,” কেবল নূতন যুগে নূতন রূপক প্রদত্ত হইয়াছে মাত্র।

অতঃপর এই প্রকারের রাজনৈতিক পরিস্থিতিতে এবং প্রকারের সাহিত্যের উদ্ভব হইয়াছে। উত্তর-ভারতে ১৯ শত শতাব্দীর মুসলমান লিখিত উর্দু-সাহিত্যেও সেই হা-হতাশের রব পাওয়া যায়। কথিত আছে, সুফীমতবাদ পারস্য দেশের প্রথম উদ্ভূত হইয়াছিল। কারণস্বরূপ বলা যাইতে পারে যে, প্রাচীন পারসিক জাতি আরবদের দ্বারা পরাজিত ও নিপীড়িত হইবার পর ধর্মের “অতীন্দ্রিয়বাদে” (mysticism) আশ্রয় গ্রহণ করে। ইহার কিয়ৎকাল পরেই মোঙ্গল আক্রমণের ভীষণ বজ্রা আসিয়া মুসলমান জগৎ ছারখার করিয়া দেয়। পারস্যের এই সুফীমতবাদের উদ্ভব বিষয়ে Arnold বলিতেছেন,

“Let us turn to the East, where the Golden Age of Persian mysticism had already begun. It followed an epoch of indescribable carnage and devastation during which the Mongol barbarians swept across Persia, leaving only terror, misery and chaos behind them. In nation as an individual, intense and prolonged suffering needs an anodyne. No wonder that Persia too, exhausted to help herself, turned for comfort to those who offered an ideal representation of thingsthe mystic vision of everlasting peace and joy to be attained by the pure in heart, who contemplate within themselves the spiritual world that alone is real and enduring.” (১২)

অতএব ইহা সুস্পষ্টরূপেই বোধগম্য হয় যে, পরাধীনতার ফলে হা-হতাশের রোল বিরহ ও ক্রন্দনে পরিণত হইয়াছে।

পারিপার্শ্বিক সামাজিক অবস্থা

এক্ষণে এই নূতন আন্দোলনের সময়ে পারিপার্শ্বিক সমাজের অবস্থা দেখিতে হইবে। এই অবস্থা বুঝিবার জন্য বাংলা সাহিত্যে প্রচুর মাল-মশলা আছে। উহার মধ্য হইতে এখানে কয়েকটি মূলমন্ত্রের সন্ধান করিলেই পথ্যাপ্ত হইবে।

জাতিতত্ত্ববিদেরা পৃথিবীর আদিম-জাতিসমূহের মধ্যে অঙ্কসন্ধান করিয়া এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন যে, আদিম অবস্থায় অবস্থিত জাতিসমূহ গাছ-পাথর, নদী পূজা (Totemism) করিবার পূর্বে জন্তুপূজা (Animalism) করিয়াছে। এই ধর্মবিশ্বাসের আগেরও একটা অবস্থা ছিল, যখন অন্য কিছু পূজা করিত (pre-animalism)^১। এই প্রকারের ধর্মবিশ্বাসগুলিকে এক্ষণে জাতিতত্ত্ববিদেরা “কৌমগত ধর্ম” (Tribal religion) বলিয়া আখ্যাত করিতেছেন। ভারতবর্ষে এই ‘কৌমগত বিশ্বাস’ উচ্চতর ধর্মবিশ্বাসের মধ্য হইতে আজও অন্তর্হিত হয় নাই। বৌদ্ধধর্ম এবং তৎপরে ব্রাহ্মণ্যধর্ম উক্ত বিশ্বাসকে কুক্ষিগত করিয়াছে এবং “লৌকিক ধর্ম” নামে ইহার নামকরণ করিয়াছে। এমন কি, ইসলামও ভারতীয় সাধারণ মুসলমানের মন হইতে এই বিশ্বাসকে সর্বতোভাবে দূরীভূত করিতে পারে নাই।

মধ্যযুগীয় বাংলায় এই প্রকারের সাধারণের লৌকিক ধর্মের সহিত অভিজাতবর্গের শিব ও শক্তি পূজার সংঘর্ষ হয়। ‘বিষহরি’ পূজার সহিত শিবপূজার দ্বন্দ্ব সাহিত্যে পাওয়া যায়। বৈষ্ণবসাহিত্যে এই সংবাদ পাওয়া

(১) Max Schmidt : Ethnology

যায় যে, লোকে ‘বিষহরি’, ‘শীতলা’, বাসুলি’ প্রভৃতির পূজা করিয়া স্বচ্ছন্দে দিন যাপন করে, অথচ কৃষ্ণ বা বিষ্ণুভক্তের দৈন্ত্য ঘুচে না ।২

বৈষ্ণবযুগের পূর্বেও সমসাময়িক সাহিত্যে এই তথ্য পাওয়া যায় যে, অভিজাতশ্রেণী বিশেষভাবে শক্তির উপাসনা করিত। মুসলমান আক্রমণের পর হইতে চণ্ডী বা শক্তিপূজার আধিক্য দেখা যায়। এ-দেশের একদল পণ্ডিতের মত এই যে, ‘মার্কণ্ডেয় পুরাণের’ একাংশ ‘চণ্ডী’ বা ‘দেবী-মাহাত্ম্য’ নামে বাংলায় এই সময়ে প্রচলিত হইল। সুরথ রাজাকে ‘কোলাবিশ্বংসী’ লোকেরা তাঁহার রাজধানী নষ্ট করিয়া তাড়াহুয়া দেয়, আর সেই রাজা শক্তির উপাসনা করিয়া তাহার নষ্টরাজ্য পুনরুদ্ধার করেন। এই পূজা করিয়া সেই হতরাজ্য ফিরিয়া পায় এবং যড়ৈশ্বর্য্য প্রাপ্ত হয়। ইহাই হহতেছে ‘দেবী মাহাত্ম্যের’ মার কথা! বাঙ্গলার অভিজাতবর্গ হতশরদায়; সেইজন্য ‘যা দেবী সর্বাভূতেষু শক্তিক্রপণ সংস্থিতার’ আরাধন করিতে লাগিল। এই প্রকারের ব্যাপ্যাকারীগণের মত এই যে, বাঙ্গলায় ক্ষাত্রশক্তি অজ্ঞান নিমিত্ত, ও নিপীড়নের হাত হইতে নিষ্কৃতি পাইবার জন্য শক্তিপূজা এত জনপ্রিয় হইয়া উঠিয়াছিল।৩ এই স্তোত্রে যে-ভাবে প্রকাশ পাইয়াছে, বজ্রূর্কেরদের ‘শতকদ্রীয়’ স্তোত্রেও সেই ভাব প্রকাশ পাইয়াছে। ইহা অল্পমিত হয় যে, বৈদিকযুগে যখন ক্ষত্রিয়েরা ব্রাহ্মণদের বিরুদ্ধে শ্রেণী-সংগ্রাম ঘোষণা করিয়া অত্যাচার করিতেছিল, তখন ক্ষত্রিয়, ব্রাহ্ম ও তন্ত্রের ভয়ের হাত হইতে রক্ষা পাইবার জন্য ব্রাহ্মণেরা সর্বত্র বিরাজমান রুদ্রের আহ্বান করেন।৪

(২) ঢে. ভা. আ ১২ ১৮৩ ১৮৮।

(৩) কবিকঙ্কণ চণ্ডী—বিষয়বিভাগীয় কতক প্রকাশিত।

চণ্ডী মঙ্গলবোধিনী—৬চাব৮ম্ বন্দ্যোপাধ্যায় প্রণীত—পৃ: ৯২৯ ৯৩০ এবং ৬ভূদেব মণোপাধ্যায়ের রচনা দ্রষ্টব্য।

(৪) গুয়েবার ব্লন, বেঙ্কদের মতে তাহাদের বিপক্ষতাচরণ পূরক ব্রাহ্মণেরা এই স্তোত্র রচনা করিয়া বেদে জুড়িয়া দেয়।

যাহাই হউক, ‘দেবী-মাহাত্ম্যের’ “কোলা-বিশ্বংসিনস্তদা”^৫ শব্দ লইয়া নানা অর্থ রচিত হইয়াছে এবং তদ্বারা উপরোক্ত মনোভাব সৃষ্ট হইয়াছে। কোন কোন টীকাকার ইহার অর্থ করিয়াছেন ‘যবন’, আবার কেহ বলেন, ‘শূকর ধ্বংসকারী’; কেহ বলেন, ‘কোল’জাতি, কেহ বলেন ‘ক্ষত্রিয়’। কিন্তু কোন ব্যাখ্যাতেই ‘মুসলমান’ অর্থ প্রতিপাদিত হয় না; কেননা, মুসলমানেরা শূকর বিধ্বংসী নন। তদ্বাচ ইহা সত্য যে, চৈতন্য-যুগের পূর্বে তথাকথিত ভদ্রসমাজে শক্তিপূজার বিশেষ প্রচলন হইয়াছিল।

‘আকবর-নামা’ অনুসারে এই যুগের ভূস্বামীরা ছিলেন কায়স্থ। ৬শাস্ত্রী বলেন, কায়স্থেরা দেশের সমস্ত জমি দখল করিয়াছিল; তাহাদের অনুমতি ব্যতীত কেহ এক টুকরা জমি হস্তান্তর করিতে পারিত না। ৬নগেন্দ্রনাথ বসু বলেন, কান্তনগোগিরি করিয়া আসনুদ্রুতিমাচল সমুদয় জমি কায়স্থেরা হস্তগত করিয়াছিল ৭ এবং তাহারা গোঁড়ের সিংহাসনও অধিকার করিয়াছিল। অতীতকালে ইতিহাসে ইহাও পাওয়া যায় যে, গোঁড়ের সুলতানদের রাজত্বকালে ব্রাহ্মণ জমিদার বাঙলায় ছিল। এই সময়ে কেন্দ্রীভূত হিন্দু রাজশক্তির অভাবে সমাজ পরিচালনা কার্য ব্রাহ্মণদের দ্বারাই সম্পাদিত হয়। কিন্তু এই কক্ষের জন্ত যে-শক্তির প্রয়োজন, তাহা জনকতক পুরোহিত বা শাস্ত্রচর্চাকারী পাইবে কোথা হইতে? কাজেই বুঝিতে হইবে যে, হিন্দু রাজশক্তির অভাবে স্থানীয় সামন্ত রাজা বা জমিদার পুরোহিতদের অনুশাসন সমাজে চালাইতেন। সেই জমিদারবর্গ হয় ব্রাহ্মণ, না হয় কায়স্থ অথবা অন্তর্জাতীয় লোক। ৬দুর্গাচন্দ্র সান্নাল বলিয়াছেন, “বাঙলাদেশে ক্ষত্রিয় না থাকায় ব্রাহ্মণ, বৈষ্ণব ও কায়স্থেরাই সমস্ত জমিদার ছিল। কোন নিকৃষ্টজাতীয় লোক

(৫) পাঠান্তর—“কোলাবিশ্বংসিনস্তদা”।

(৬) ৬শাস্ত্রীর সাহিত্যপরিষদের বক্তৃতা দ্রষ্টব্য।

(৭) “রাজত্বকাণ্ড”।

ভূম্যধিকারী হইতে পারিত না। ৮ ৬কালীপ্রসন্ন বন্দ্যোপাধ্যায় বলিতেছেন, “কালুঙ্গের কাজ তো কায়স্থের প্রায় একচেটিয়াই হইয়াছিল।”৯ পুনরায়, সাত্তাল বলিতেছেন, “মুসলমান রাজত্বকালে যে-সকল হিন্দু গণ্যমান্ন বড়লোক হইয়াছে, তাহারা সকলেই কালুকুল হইতে সমাগত শ্রোত্রিয় ব্রাহ্মণ অথবা কায়স্থ……আদি বাঙ্গালি মধ্যে একমাত্র রাজা রাজবল্লভ ক্ষমতাপন্ন বড়লোক হইয়াছিলেন। ইনি জাতিতে বৈষ্ণ। বৈষ্ণের মধ্যে আবার কতিপয় ব্যক্তি অল্প মল্ল প্রতিভা দেখাইয়াছেন। সৌ, তিলা, সূৰ্য্য বণিক ও কৈবর্ত প্রভৃতির মধ্যে কেহ কেহ বাণিজ্যাদি নিরীহ উপায়ে ধন সঞ্চয় করিয়া তদ্বারা জমিদারী পবিদ করিয়াছিল বটে, কিন্তু তাহাদের বিজ্ঞাবুদ্ধি বিক্রমাদির কোন প্রতিভা দেখা যায় নাই।”১০

এতদ্বারা ইহা বোধগম্য হয় যে, হিন্দু-বাঙ্গলা কার্যতঃ তথাকথিত উচ্চজাতীয় লোকদ্বারা পরিচালিত হইত এবং ব্রাহ্মণ ও কায়স্থ নেতারা ক্রমাগত “সমীকরণ” করিয়া নিজেদের সমাজ সুদৃঢ়ভাবে সংঘবদ্ধ করিয়া নিজেদের প্রতিপত্তি বাড়াইতেছিলেন। রাষ্ট্রের অবস্থা সম্বন্ধে সাত্তাল মহাশয় সত্যই বলিয়াছেন যে, “বাঙ্গলাদেশ মুসলমানদের দ্বারা অধিকৃত হইলেও, দেশের অভ্যন্তরে হিন্দুরাজ্যই চলিতেছিল।”১১ এইজন্যই বাঙ্গলার হিন্দুসমাজকে ভাঙ্গিয়া পুনর্গঠন সম্ভব হইয়াছিল। বোধ হয়, উত্তর-ভারতের আর কোনস্থানেই এই প্রকারের সুবিধা হয় নাই; সেইজন্যই বাঙ্গলার হিন্দু সেই যুগে এত আত্মস্থ হইয়া থাকিতে পারিয়াছিল। এই জন্যই

১/৮) “বাঙ্গলার সামাজিক ইতিহাস”—১ম সংস্করণ—পৃঃ ৪৬। পৃঃ

(৯) “মধ্যযুগে বাঙ্গলা”—পৃঃ ২০০।

(১০) “বাঙ্গলার সামাজিক ইতিহাস”—২য় সংস্করণ, ৪২৫।

(১১) “বাঙ্গলার সামাজিক ইতিহাস”—১ম সংস্করণ, পৃঃ ৪৬।

সনাতনপন্থীয় ধর্ম বাঙ্গলার হিন্দু-সমাজের প্রত্যেক স্তরে প্রবেশ করিয়া নিজের প্রভাব বিস্তারে সক্ষম হইয়াছিল। ১২

এইযুগে বাঙ্গলায় ক্ষমতাশালী জাতিসমূহ, অর্থাৎ কায়স্থ ও ব্রাহ্মণেরা একটা “Yunkerkdom” ১৩ স্থাপন করিয়া সমাজে আধিপত্য করিত এবং অন্য সকলকে নিপীড়ন করিত। অর্থনৈতিক কারণ বশতঃ রাষ্ট্র ও সমাজে প্রতিপত্তি লাভ করিয়া ইহারা “জাত মারামারি” ব্যাপারে নিজেদের ক্ষমতা জাতির করিত এবং অন্য জাতিদের অত্যন্ত ঘৃণা করিত। চৈতন্যের আবির্ভাবের পূর্বে এই ‘জাতমারা’ ব্যাপার অতি ভীষণ ও অসহনীয় হইয়াছিল। ১৪ চার্টী ও বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদের ‘মেল’ ও ‘পটী’ বন্ধনের ইতিহাস সমুদ্র পাঠ করিলে তাগা হৃদয়ঙ্গম করা যায়। দৃষ্টান্তস্বরূপ, একজন বারেন্দ্র ব্রাহ্মণকে মুসলমান সিপাহী আঘাত করিয়াছিল, তজ্জন্তু সেই

(১২) রামকৃষ্ণপন্থীয় একজন মাদ্রাসা ব্রাহ্মণবংশীয় পরিবারক লেখককে বলিয়াছিলেন সনাতন ভারত পরিখা তিনি এই তথ্য উপলব্ধি করিয়াছেন যে, কেবল বাঙ্গলাতেই হিন্দু সমাজের সম্প্রজাতি ও স্তরের লোক ব্রাহ্মণবাদ (Brahmanism) গ্রহণ করিয়াছে। কপটা সভা।

(১৩) জাম্মাপুর প্রদেশের প্রতিদিনশাল জমিদারদের উপরোক্ত নামে অভিহিত করা হয়।

(১৪) কোন এক গোস্বামিবংশীয় এক প্রাচীন ধর্মগ্রন্থক লেখককে বলিয়াছেন যে, গোঁড়ের বাদসাহী যুগে ব্রাহ্মণেরা বাদসাহদের নিকট হইতে দুস পাটয়া-লোকের দাঁতি মারিয়া বেড়াইত। ইহার অর্থ প্রাঙ্গল, জাতিচ্যুত লোকেরা মুসলমান সমাজভুক্ত হইলে সেই দল বৃদ্ধি প্রাপ্ত হইবে। বাঙ্গলায় যে প্রকারের জাত মারামারি ব্যাপার ছিল, ভারতের অন্তর্গত তদ্রূপ হয় নাই। এইজন্য এই ব্যাপারটা অসম্ভব বলিয়া মনে হয় না। এই অনুসন্ধানের অর্থনৈতিক ব্যাপার ভিত্তির অনুসন্ধান প্রয়োজন। উপরোক্ত ধর্মগ্রন্থক লেখককে বলিয়াছেন যে, ইহার উক্তির প্রমাণ আছে। শুনা যায় যে বাদসাহেরা অনেক ব্রহ্মসত্ত্বের জমি প্রদান করিয়াছিলেন আর ইহাও শুনা যায় যে “মদতমাস” জমির বৃত্তিভোগী অনেক ব্রাহ্মণবংশ এখনও আছে। আইন-আকবরী পাঠে ইহা বুঝা যায় যে, মদতমাস বৃত্তি হিন্দুও পাইত। ইহার উদ্দেশ্য নিশ্চয়ই নিজের দলপুষ্টি করা, উদারতা নহে। এই বিষয়ে অনুসন্ধান প্রয়োজন।

ব্রাহ্মণের জাতি নাশ হয়। আর মুসলমানের খানার গন্ধ একদল ব্রাহ্মণ ও কায়স্থের নাকে ঢুকিয়াছিল বলিয়া তাহাদের জাতিপাত হয়। ১৫

এই সময়ে হিন্দু প্রকৃতপক্ষে অর্দ্ধ-স্বাধীনাবস্থায় থাকিয়া একটা **Imperium in Imperio** সৃষ্টি করিয়াছিল। প্রাচীন গিল্ডগুলি ভাঙ্গিয়া caste বা বর্তমানের গণ্ডাভূত জাতিতে পরিণত হইতেছিল। প্রাচীন কুলজী গ্রন্থাদি পাঠে ইহা স্পষ্ট প্রতীয়মান হয় যে, চৈতন্যের পূর্বে বর্তমান সমাজ-বন্ধন সৃষ্টি হয় নাই। তখন মুসলমানদের সংস্পর্শে একদিকে যেমন লোকের জাতিনাশ হইতেছিল, অত্রদিকে কেহ মুসলমান হইলেও যে তাহাকে হিন্দু সমাজে পুনর্গ্ৰহণ করা হইয়াছে তাহারও দৃষ্টান্ত আছে। যেমন, হরিহর কবীন্দ্রের দোষ তত্ত্বপ্রকাশে লিখিত আছে : “ব্রহ্মস্পতিজ গোপাল বন্দ্যো প্রথমে স্বক্ছেদ দোষ ঘটে” ১৬ আবার “খড়দহ মেলের প্রধান কুলীন মুখোটি বংশীয় কামদেব পণ্ডিতের সপ্তপুত্রই নানা দোষে মিশ্রিত ছিল ; তন্মধ্যে তাঁহার শ্রীকর্ণ নামক পুত্র যবন পরিবাদ এবং তাঁহার আর এক পুত্র ভাস্করের যবনীগমন দোষ।” ১৭ এইগুলির স্বক্ছেদ (circumcision) দোষ ও ‘যবন-পরিবাদ’ প্রভৃতির অর্থ অতি প্রাঞ্জল। এতদ্বারা স্পষ্টই বোঝা যায় যে, ইহারা এককালে মুসলমানধর্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন। এতদ্ব্যতীত কোন কোন ব্রাহ্মণবংশে মুসলমান রক্তও মিশ্রিত হইয়াছিল। বধা, “ওয় শ্লোকের চীকায় কুলতত্ত্বপ্রকাশিনীকার লিপিয়াছেন, ‘বসন্ত ইতি বীরভূমিস্থ বসন্ত চৌধুরী তস্য কাত্তা জুনিদখানেন চিরং রমিতা, তজ্জাতা কাত্তা কাশীশ্বরসুত-হরিহরগোচা, তথাচ—

“কাশীসুত হরিহর ফুলিয়ার মুখটী।

ভাল বিভা হৈল তোমার জুমিখানের বেটী” ১৮

(১৫) জনগেন্দ্রনাথ বসুর ‘বঙ্গলার জাতীয় ইতিহাস’ দ্রষ্টব্য।

(১৬-১৮) জনগেন্দ্রনাথ বসুর ‘বঙ্গলার জামীয় ইতিহাস।’ ব্রাহ্মণকাণ্ড ৩-৫ অংশ।

আবার “হাওয়ানি বধোতু সঙ্গাং ছকড়ে: কন্তাকাগ্রহাং” ১৯ (দোষোল্লাস)। “বিখ্যাত কুলীন পুরাই গাঙ্গুলীর পুত্র শৌরী যবনদোষে কুলচ্যুত হয়েন। পরে... শুভরাজধান শৌরীর কন্যার রূপে মুগ্ধ হইয়া তাহাকে হরণ পূর্বক বিবাহ করায় যবনদোষ পাইলেন। প্রবাদ এইরূপ যে, শৌরীর দ্বার গর্ভে যবনের ঔরসে ঐ কন্যা জন্মে” ২০ (দোষোল্লাস)। অন্যদিকে, “বুঢ়ন গ্রামে পিতাড়ী বংশে নরসিংহ মজুমদার নামে এক সম্ভ্রান্ত ব্রাহ্মণ বাস করিতেন। ঋতুধ্বজ নামক এক হাড়ির সহিত তাহার স্ত্রী ভ্রষ্টা হয়, তাহাতে এক কন্যা জন্মে; সেই কন্যা চৈতন চট্টবংশীস ষষ্ঠীদাস বিবাহ করেন। ইহাতেই ঋতুধ্বজী ভাবের উৎপত্তি” ২১

আবার, বারেন্দ্র ব্রাহ্মণশ্রেণীর মধ্যে ‘রোহিলাপটী’ মধ্যে ঐ প্রকারের একটা গোলমাল আছে : --

“ভাড়াড়ী—

প্রচণ্ড খাঁ রহিলার বনিতা, বাদশাহার দেওয়ান হয়ে লয়েছিল।
সেই পল্লীর গর্ভজাত টাদ, রুই দুই ভাই, দেশে আসি কহে মাতা হাম
রহিলাজাই” ৥ অবশ্য এইখানে আসল ব্যাপার চাপা দেওয়া হইয়াছে।
প্রচণ্ড গাঁকে একজন ব্রাহ্মণ বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে। এই কন্যা
রোহিলাখণ্ডে জাত বাঙ্গালী ব্রাহ্মণের কন্যা। কিন্তু ঐতিহাসিকেরা
জানেন যে, এই সময়ে “রোহিলাখণ্ড” বলিয়া ভারতের কোন অংশের নাম
ছিল না। এই নামকরণ তাহার বহু শতাব্দী পরে হয় ২২ পক্ষান্তরে
“রোহিলাজাই” শব্দটি বিশেষ প্রাধান্যবোধগ্য। আফগানদের পুস্তভাষায়
‘জাই’ শব্দের অর্থ, ‘অনুকের পুত্র, (son of), যেমন ‘বরাকজাই’ আচাক্

(১৯-২০) জনগেন্স বহুর “বাঙ্গলার জাতীয় ইতিহাস” পৃ: ৯০, ১১০।

(২১) জনগেন্স বহুর “বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস” ব্রাহ্মণকাণ্ড পৃ: ১৪৪-১৪৫।

(২২) J. N. Sarkar—“Last days of the Moguls” দ্রষ্টব্য।

জাই প্রভৃতি। পুত্রদের মাতা নিশ্চয়ই ‘রহিলা’ ছিল; সেইজন্য তাহারা রহিলার পুত্র বলিয়া পরিচয় প্রদান করিয়াছিল। তাহারা নিজেদের ‘ভাদুড়ীজাই’ বলিয়া পরিচয় দেয় নাই। ‘সম্বন্ধনির্ণয়ে’ দেবীবরের মেল-বন্ধনের তালিকা হইতে একটি দোষের কথা ৩লালমোহন বিজ্ঞানিধি মহাশয় উদ্ধৃত করিয়াছেন : “একজন ব্রাহ্মণ সুবর্ণগণিকজাতীয়া একটি বিবাহিতা নারীকে কুলের বাহির করিয়া বর্দ্ধমানে পলাইয়া যায়। পরে তাহাদের বংশধরেরা ‘ব্রাহ্মণ-সমাজে পরিপাক হইয়া গিয়াছে ! ২৩

এই সামাজিক অবস্থার মধ্যে সাধারণের অবস্থা কি ছিল, তাহার অনুসন্ধান প্রয়োজন। পূর্বে ভারতীয় সমাজে মধ্যবিত্তশ্রেণী বলিয়া একটা শ্রেণী ছিল না, কিন্তু যদি বা থাকিয়া থাকে তাহার সংখ্যাও অতি অল্প। সাধারণতঃ ধনা জমিদার, ওমরাহ ও তাহাদের কর্মচারি-বর্গ এবং কৃষক ও শ্রমজীবী শ্রেণীসমূহ লইয়া সমাজ সংগঠিত হইয়াছিল। ইবন্ বেটুটা চতুর্দশ শতাব্দীতে যখন এই দেশ পর্য্যটন করিতে আসেন, তখন বাঙ্গলা যেমন একদিকে ধনদাত্তে ভরা দেখিয়াছেন, অন্যদিকে তেমন এই দেশের লোকদের খুব গরীব বলিয়াও বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন। ইউরোপীয় পর্য্যটকেরাও তাহাই বলিয়াছেন। ২৪ কবি-কঙ্কণ তাঁহার চণ্ডীকাব্যে ফুল্লরার দুঃখ বর্ণনাকালে বলিয়াছেন, “অভাগী ফুল্লরা করে উদরের চিন্তা।” এতদ্ব্যতীত অন্য জাতির সাধারণ লোকদেরও দুঃখ-দারিদ্র্যের তিনি উল্লেখ করিয়াছেন। সত্যই ৩কালী-প্রসন্ন বন্দ্যোপাধ্যায় বলিয়াছেন “সে-কালে টাকায় পাঁচ মণ ধাতু বিক্রীত হইত, সাধারণ শ্রমজীবির মজুরী চার পয়সারও কম ছিল, তখন তাহারা বস্ত্র ও গৃহের উপকরণ যে ভাল কারিতে পারিত তাহা বলা চলে না”। ২৫

(২৩) “সম্বন্ধনির্ণয়”—“বারেন্স শ্রেণীর কুল”, পৃঃ ৩৬২।

(২৪) Moreland—“India after Akbar”

(২৫) “মধ্য যুগে বাঙ্গলা” পৃঃ ৩৫৫।

পক্ষান্তরে, কৃত্তিবাসের আত্মবিবরণে নিম্নলিখিত তথ্য প্রাপ্ত হওয়া যায়।

“পূর্বেতে আছিল বেদান্তজ ২৬ মহারাজা

* * * *

দেশ যে সমস্ত ব্রাহ্মণের অধিকার।

বঙ্গভাগে ভুঞ্জি তিঁহ স্নাতকের সংসার ॥” ২৭

এতদ্বারা দেখা যায় যে, বাঙ্গলার স্বাধীন বা অর্দ্ধ-স্বাধীন রাজা এবং জমিদারদের দৌলতে ব্রাহ্মণদের অবস্থা ভাল ছিল। এই সময়ে ব্রাহ্মণদের আবদার, অর্থাৎ দাবী-দাওয়া যে অত্যন্ত বেশী হইয়াছিল তাহা ৩৭জনী চক্রবর্তী স্বীকার করিয়া গিয়াছেন ১৮। ৩নংগেন্দ্র বসু বলেন, “যতদিন পূর্ববঙ্গ সেনবংশের শাসনাধীনে ছিল, ততদিন পূর্ববঙ্গে ব্রাহ্মণ-প্রাধান্য অপ্রতিহত ছিল.....দেশের অধিপতি পর্যন্ত তাঁহাদের কথায় উর্দিতেন বসিতেন।” ২৯

এই প্রকারের ব্রাহ্মণ্য-অধ্বাসিত এবং উপরেব মুষ্টিমেয় লোকদেব দ্বারা নিপীড়িত সমাজ মধ্যে চৈতন্য ভগ্নগ্রহণ করেন।

১৩

সমাজে প্রতিক্রিয়াশীল প্রচেষ্টা

চৈতন্যের আন্দোলনের পূর্বে দেশে দৌর্দণ্ডভাবে মুসলমান শাসন চলিতেছে এবং নানা কারণবশতঃ হিন্দু শ্রোত্রেয় ন্যায় বিজ্ঞেয় ধর্ম গ্রহণ করিতেছে। জগতের প্রাচীন ও মধ্যযুগীয় ইতিহাসপাঠে ইহাই উপলব্ধি

(২৬) গনেকের মতে এত পাঠ ভুল, ইহা দত্তজ মহারাজা হবে।

(২৭) “বঙ্গভাগা ও সাহিত্য” পৃঃ ১২৪ ১২৫।

(২৮) “গৌড়ের ইতিহাস” দ্বষ্টব্য।

(২৯) “বাঙ্গলার জাতীয় ইতিহাস” (৩য় পণ্ড) পৃঃ ৫৪।

হয় যে, এই সকল যুগে মানুষ ধর্মপদ্ধতি দ্বারা নিজের জাতিতত্ত্বগত একতা (ethnic unity) গঠন করিত। মানুষের আদিম অবস্থার টটেমগত (totemistic) বা কৌমগত ধর্ম (Tribal religion) এর দ্বারা এই সব যুগেও চলিয়াছিল এবং ভারতে আজও পর্যন্ত তাহাই চলিতেছে। এইজন্যই হিন্দু অল্প ধর্ম গ্রহণ করিলে, তাহার মূলজাতীয় (racial) সমস্ত বাহ্যচিহ্ন পরিবর্তিত করিয়া তাহাকে ভিন্নজাতীয় লোকে পরিণত করা হয়। নব-প্রকাশিত কবি শেখচাঁদের “রম্বল-বিজয়” নামক কাব্যে তাহার পরিচয় পাওয়া যায়। যথা, “ধুতি উতারিয়া তারে টেজের পরাইল। টিকি মুড়াইয়া তারে শিরে টুপি দিল ॥ গিলাপ কাড়িয়া তারে পরায়ে নিমা। মুছলমান কৈল তারে পড়াই কলিমা” ॥১

বাঙ্গালার এই অবস্থার কালে সমাজের নেতারা কি করিতেছিলেন, তাহাই এস্থলে উপস্থিত অনুসন্ধানের বস্তু।

একরূপ দৃষ্ট হয় যে, চৈতন্যপ্রবর্তিত ধর্ম্মান্দোলন কালক্রমে সমাজের নিম্নস্তরে গিয়া পৌঁছায়। ইতিপূর্বে দেখা গিয়াছে, এই আন্দোলন প্রথমে একটি পণ্ডিতমণ্ডলী ও অভিজাতশ্রেণীর লোকদের মধ্য দিয়া আরম্ভ হয়। ইহাদের সাধারণে বিজ্ঞপ করিত এবং ইহাদের উপর অত্যাচারও (persecution) চলিত। অপর দিকে দেখা যায় যে, সমাজের স্থিতিশীল অংশ তাহার বিরুদ্ধাচরণ করিয়া সমাজের জন্য ভিন্ন ব্যবস্থা করে।

এই যুগটি বাঙ্গালার পক্ষে একটি যুগসন্ধিক্ষণ। পুরাতন সমাজ ভাঙিয়াছে এবং বর্তমানের সমাজ তখনও এই রূপ পরিগ্রহণ করে নাই। দেখা যায়, এই সময়ে সমাজের স্থিতিশীল অংশের মুখপাত্র হইয়া পণ্ডিত রঘুনন্দনের আবির্ভাব হয়। রঘুনন্দনের নামে

(১) মুহম্মদ এনামুল হক—“কবি শেখচান্দ”, সা, প, পত্রিকা ৪৩, ভাগ ৩য় সংখ্যা।

অদ্বুত ধারণা এই দেশে প্রচলিত আছে। একদল বলেন, তিনিই বাঙ্গলার হিন্দুকে বিধর্মীকরণের হাত হইতে বাঁচাইয়াছিলেন ; কিন্তু অপর এক দলের মনে তাঁহার নামে হিংস্রা উপস্থিত হয়। একটু অনুসন্ধান করিলে প্রতীত হইবে যে, নবদ্বীপের নবাস্থিতি বাঙ্গলার সর্বত্র এবং সর্বজাতির মধ্যে গৃহীত হয় না। পশ্চিমবঙ্গের ব্রাহ্মণ, কায়স্থ ও বৈষ্ণবের মধ্যে (গোরাঙ্গের শিষ্য ভিন্ন) এবং অতীত স্থানের উক্ত জাতিদের কিয়দংশের মধ্যে ইহার বিধান চলে। রামনাথ বিহারী বলেন, “রংপুর, ময়মনসিংহ ও নোয়াখালীর কোন কোন স্থানে এবং দুই এক স্থান ব্যতীত শ্রীহট্ট জেলার সর্বত্র প্রাচীন স্থতির ব্যবস্থাসমূহই কার্যকলাপ পরিচালিত হইয়া থাকে।”^২ কিন্তু ইতিপূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, হিন্দুর মধ্যে বেশীর ভাগ লোকই গোরাঙ্গ মতাবলম্বী এবং তাঁহারা প্রায় প্রত্যেক ধর্ম্মানুষ্ঠানে ‘গোস্থামিমতে পরাহে’ ব্যবস্থা করেন করেন। ইহা হইতে সহজেই প্রতীত হয় যে, চৈতন্য-প্রবর্তিত ধর্ম্ম প্রত্যেক বিমর্ষেই ব্রাহ্মণদের বিপক্ষতাচরণ করে।

রঘুনন্দন চৈতন্যের সহাধারী ছিলেন। যখন চৈতন্য নূতন ভাবের ভাবুক হইয়া সমাজের পতিতদের জগৎ দ্বার উন্মুক্ত করিয়া দিতেছিলেন, সেই সময়ে তিনি প্রতিক্রিয়ার পাণ্ডা হইয়া দাঁড়ান। তাঁহার পূর্বে শূলপাণির ব্যবস্থা বাঙ্গলায় প্রচলিত ছিল। এই বিধানে মন্ডর অন্তরায়ী চাতুর্ভুজের মধ্যে বিবাহের ব্যবস্থা ছিল ; সান্নিপাত দোষের অন্তর্গতই তাহার প্রমাণ।^৩ আবার বিভিন্ন স্থানের লোকও বাঙ্গলার সমাজ মধ্যে স্থান পাইত। পূর্বেই উল্লিখিত হইয়াছে যে, ব্রাহ্মণ মুসলমান ধর্ম্ম গ্রহণ করিলেও, পুনরায় সমাজে প্রত্যাবর্তন

(২) সান্নিবাদ স্মৃতিসন্দর্ভ : প্রথমপণ্ডম্ : রামনাথ ভট্টাচার্য্য বিহারীবিহাচিত।

(৩) সা. প, পত্রিকায় ৬/হরপ্রসাদ শাস্ত্রীর প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।

করিতে পারিত ; এমন কি মুসলমান রক্তও জ্ঞাতসারে ব্রাহ্মণসমাজে প্রবেশ করিয়াছিল। ৮পাঁচকড়ি বন্দ্যোপাধ্যায় বলিয়াছেন, বিভিন্ন কুলপঞ্জিকা পাঠ করিয়া তিনি এই তথ্যে উপনীত হইয়াছেন যে, পাঠানে কান্তকুজীয় ব্রাহ্মণকণ্ঠা হরণ করিয়াছে, আর ব্রাহ্মণও পাঠান-কণ্ঠা হরণ করিয়াছে।^৪ চৈতন্যের আবির্ভাবের পর হইতে সমাজ বর্তমান আকার পরিগ্রহ করে। এই সময় হইতেই হিন্দুসমাজ অচলায়তনরূপ পরিগ্রহণ করে। কেন সমাজ এই আকার পরিগ্রহণ করে, ইহাই অনুসন্ধানের বস্তু।^৫

দেবীবর ১৪০২ শকে, অর্থাৎ ১৪৮০ খ্রীঃ অব্দে মেলবন্ধন প্রবর্তন করেন (ইহার পাঁচ বৎসর পরে চৈতন্যদেব জন্মগ্রহণ করেন)।^৬ সেই সময় হইতে রাঢ়ী ব্রাহ্মণের পাতিত্যাদোষ দূর হয়। আর এই যুগেই বারেন্দ্র ব্রাহ্মণদের পটীবন্ধন হয়। আবার হুশেন শাহের সময়েই মালাধর বহু দক্ষিণ-রাঢ়ীয় কায়স্থ কুলীনদের একজায়ী করেন। ইহার পূর্বে দ্বিজ বাচস্পতির তত্ত্বাবধানে স্বাধীন নরপতি দত্তজমর্দনদেব বঙ্গ কায়স্থদের সমীকরণ করেন। এই সব কারণবশতঃ বাঙ্গলার সমাজ নূতন রূপ পরিগ্রহণ করে। কথিত আছে, মৈথিলী দ্বিজবাচস্পতি ও নবদ্বীপের রঘুনন্দন উভয়েই খ্রীঃ ১৬শ শতাব্দীতে বাঙ্গলার সমাজে বিশেষভাবে প্রভাব বিস্তার করিয়াছেন।^৭ রঘুনন্দনের প্রধান কর্ম, চৈতন্যের আন্দোলনের প্রতিক্রিয়াস্বরূপ হিন্দুর সমাজপরিচালনার জন্য তিনি “অষ্টাবিংশতি তত্ত্ব” লিখেন। এই পুস্তক প্রাচীন ধর্মপুস্তক ও স্মৃতিসমূহের একটি সার (Digest)। কিন্তু এতদ্বারা তিনি প্রাচীন

(৪) অধুনাপুস্তক বঙ্গবাণীতে ‘বাঙ্গলার বৈশিষ্ট্য’ শীর্ষক প্রবন্ধসমূহে উল্লিখ্য

(৫) ৮নগেন্দ্রবহু—“ব্রাহ্মণ কাণ্ড” ৩য় অংশ পৃঃ ১৭৩

(৬) ৮নগেন্দ্র বহু “বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস” (বৈষ্ণবকাণ্ড) ১ম খণ্ড, পৃঃ

মতের দোহাই দিয়া তৎকালীন সমাজকে নিয়ন্ত্রণ করিতে চেষ্টা করিয়া-
ছিলেন। বাঙ্গলার সমাজবিজ্ঞানের মূলসূত্র তিনি অহুসন্ধান করেন
নাই। পুরাতন স্মৃতিসমূহে বর্ণবিভেদ প্রভৃতি যেসব কাল্পনিক কাহিনী
(fiction) আছে, সেগুলি তিনি বাঙ্গলার সমাজে জীবন্ত দেখিতে পান
নাই। একমাত্র মনুস্মৃতিই যেমন ভারতীয় জাতিতত্ত্ব ও সমাজবিজ্ঞানের
চাবিকাঠি নহে, রঘুনন্দনের নব্যস্মৃতিও তজপ।

এই সময়ে ভারতের সর্বত্র যে সংস্কারান্দোলন চলিতেছিল তাহার
ইতিহাস পাঠে ইহাই প্রতীত হয় যে হিন্দু অভিজাত ও পুরাতন পন্থীরা
তাহা পছন্দ করিতেন না। তাঁহারা বরং ইহার বিপক্ষতাচরণ করেছিলেন।
মুসলমান সমাজেও তজপ; সূফী প্রভৃতি সাধকেরা যে হিন্দুর সহিত মিশিয়া
দেশে ঐক্য স্থাপনে প্রয়াসী হয়েছিলেন, মুসলমান অভিজাতেরা তাহার
বিপক্ষতাচরণ করিতেন। সংস্কারকেরা যেমন সর্ববর্ণের হিন্দু ও
মুসলমানের মধ্যে সম্ভাব স্থাপনে চেষ্টিত ছিলেন, দ্বন্দ্বতাব (dialectic) স্বরূপ
তাহার প্রতিকূলে প্রতিক্রিয়াশীল নেতারা সনাতনবাদের নামে বিরুদ্ধাচরণ
করিতে থাকেন। একদিকে যখন একদল উদার হয়ে অগ্রগমনশীল হলেন,
অন্যদিকে আর একদল প্রতিক্রিয়াশীল হন। এই সময়ে ভারতের অনেক
স্থানে বিশিষ্ট পণ্ডিত দ্বারা “নিবন্ধ” নামে নূতন সমাজ ব্যবস্থা নিখিত হতে
থাকে। দক্ষিণে হেমাদ্রি, পশ্চিমে কমলাকর ভট্ট ও তাঁহার আত্মীয়
নীলকণ্ঠ, বাঙ্গলার রঘুনন্দনের উদয় হয়। ইহঁারা সকলেই প্রামাণিক ও
অপ্রামাণিক নানা প্রকার সংস্কৃত পুস্তক হতে ধর্ম, ব্যবহার ও সামাজিক
বিষয়ের মত সংগ্রহ করে তদানীন্তনের ভারতে তাহা প্রয়োগের ব্যবস্থা
করেন।^৭ কিন্তু তখনকার সামাজিক বাতাবরণ কি, হিন্দুজাতি কোন
অবস্থায় দাঁড়াইয়াছে সে বিষয়ে তাঁহাদের কোন অহুভূতি ছিল বলে মনে
হয় না। তাঁহারা প্রাচীন আদর্শে নিমগ্ন ছিলেন বলেই প্রতীত হয়।

(৭) Kane “History of Dharmasastras” Vol ১ pp 359-467.

বর্তমানে একদল সনাতনপন্থীয় লেখক বলেন এই নিবন্ধকারেরাই হিন্দু সমাজকে বিধর্মীকরণের হাত হতে বাঁচাইয়াছেন। কিন্তু সংস্কারকদের কর্মের প্রভাব বিষয়ে ইহঁারা বিচার করেন না। আসল সত্য কোথায় তাহা নিরপেক্ষ ইতিহাসই বিচার করিবে।

এক্ষণে বাঙ্গলার অবস্থা বিষয়ে প্রত্যাবর্তন করা যাউক। চৈতন্যের সংস্কারান্দোলনের সময়েই নবদ্বীপের সনাতনী পণ্ডিত মণ্ডলীর মধ্যে রঘুনন্দনের উদয় হয়। তাঁহার “অষ্টাবিংশতিতত্ত্ব” পুস্তকে যে সতীদাহ (৭ক) বিষয়ে ব্যবস্থা আছে এবং যাহাতে অগ্নি পুস্তকের মতের সঙ্গে তিনি ঋগ্বেদ হতে বক্ষ্যমাণ শ্লোকটি উদ্ধৃত করেছিলেন; “ইমা নারীরবিধবাঃ... আরোহন্ত জলযোনিমগ্নিঃ” (শুদ্ধিতত্ত্ব ২৬) তাহা উনবিংশ শতাব্দীতে আবিস্কৃত হল যে ঋগ্বেদের আসল পাঠ হতেছে—“ইমা নারীরবিধবা... আরোহন্ত জনয়ো যোনিমগ্নে” (১০, ১৮, ৭)। পুনঃ যে স্মৃতি হতে এই ঋকটি উদ্ধৃত করা হয়েছে তাহা শবদাহে প্রযোজ্য হয় না বলেই স্থিরীকৃত হয়েছে। এই স্মৃতির ১০, ১১, ১২, ১৩ ঋকগুলি পাঠ করিলে প্রতীত হবে যে, তাহা শবদাহের পরিবর্তে মৃত্তিকাতে সমাহিত করিবারই ব্যবস্থা হত। এই বিষয়ে ৮রমেশচন্দ্র দত্ত মহাশয় বলেন, সায়নের মতে ১০, ১১, ১২ এই তিন ঋকের তাৎপর্য্য এই যে যখন মৃত ব্যক্তিকে দাহ করিয়া তাহার অস্থি সংরক্ষণ করা হয় তখন ঐ ঋক কয়েকটি পাঠ করা হয়। কিন্তু মূলে অস্থির উল্লেখ নাই। ঋকগুলি পাঠ করিলে বোধ হয় যেন মৃতব্যক্তির শরীরই মৃত্তিকার নীচে স্থাপন করা হইত। ৮ এই স্মৃতির ঋক ১৩ বলিতেছে :

✓(৭-ক) ‘সতীদাহ’ কথনও সমগ্র হিন্দু সমাজের প্রথা হয় নাই। Zimmer বলেন ইহা হয়ত একটা কোমের রাজাদের প্রথা ছিল। কিন্তু তাহার কোন প্রমাণ নাই। কাদম্বরী নামক সংস্কৃত পুস্তকে এই প্রথার বিপক্ষে বিস্তৃত বক্তৃতা আছে। রামায়ণ, ভাগ, কালিদাস ও অগ্নিহোত্র সংস্কৃত সাহিত্যে, পুরাণসমূহে এই প্রথার বিবরণ নাই। ইহা কোনকালে হিন্দু-সমাজে সর্বজনীন হয় নাই।

(৮) রমেশচন্দ্র দত্ত “ঋক্বেদ” ২য় খণ্ড, পৃ: ১৪২৬।

“তোমার উপর পৃথিবীকে উত্তীর্ণ করিয়া রাখিতেছি ; তোমার উপরে এই একটা লোষ্ট্র অর্পণ করিতেছি, তাহাতে তোমার মধ্যে প্রবেশ করিয়া তোমাকে নষ্ট করিতে পারিবে না। এই স্থূণা অর্থাৎ খুটিকে পিতৃলোকগণ ধারণ করুন। যম এই স্থানে তোমার বাসস্থান নিরূপণ করিয়া দিল।” এতদ্বারা স্পষ্টই বোধগম্য হয় যে, এই স্মৃতিটি শবদাহে প্রযোজ্য না হয়ে মাটিতে সমাহিত করার সময়েই পঠিত হত। বর্তমানের অহুসন্ধানকারীরা বলিতেছেন যে ঋক্বেদে শবদেহ পোড়ান ও কবর দেওয়া উভয় প্রথাই প্রচলিত ছিল। পুনঃ বৈদিক সাহিত্য পাঠে ইহাও অবগত হওয়া যায় যে এই দুই প্রথা বাতীত অগ্ন্যগ্ন প্রথাও বর্তমান ছিল।^৯ আজকালকার সমালোচকদের মত যে মগীধর, সায়েন প্রভৃতি বেদসমূহের যে ব্যাখ্যা প্রদান করেছেন তাহা সর্বতোভাবে গ্রহণীয় হতে পারে না, তাঁহারা নিজেদের সামাজিক বাতাবরণের প্রতিচ্ছবিই ব্যাখ্যায় সম্বৃত্ত করেছেন। এক কথায় আজ পর্য্যন্ত সকলেই নিজের সামাজিক ও ধর্মজগতের প্রতিচ্ছবিই বৈদিক সাহিত্যে দেখিতে চান।

ঊনবিংশ শতাব্দীতে রামমোহন রায় ও একদল পণ্ডিত প্রবর্তিত “সত্যদাহ প্রথা” নিবারণ প্রচেষ্টা সময়েই এই শ্লোকটির আসল পাঠ ধরা পড়ে। কিন্তু রাধাকান্ত দেব পরিচালিত “ধর্মসভা” ইহার বিপক্ষে দেশে ও বিদেশে রাজদ্বার পর্য্যন্ত তুমুল আন্দোলন চালান যে এই প্রথা শাস্ত সম্মত কিন্তু তাঁহারা পরাজিত হন। এই স্থলে সে বিষয়ে আলোচনার স্থান নেই, তাহা অতীত ইতিহাসের ব্যাপার। কিন্তু ধর্মের নামে রঘুনন্দন প্রভৃতির পুস্তকের দোহাই দিয়া বনিয়াদী স্বার্থের দল (Vested interests) কতই স্থবিধা গ্রহণ করেছে ও সমাজের উপর অত্যাচার করেছে !

✓ (৯) B. N. Datta “Vedic Funeral customs and Indusvalley Civilization” in “Man in India” Vol 17, No 1 & 2, 1937 খ্রষ্টাব্দ।

এইসঙ্গে তাঁহার পুস্তকে আর একটা কথা পাই যে তিনি মনু ও বিষ্ণু উদ্ধৃত করে দেখাইয়া বলেছেন : “ইদানীন্তনক্ষত্রিয়াদীনামপি শূদ্রত্বমাহ মহুঃ” (শুদ্ধিতত্ত্ব ৭১) । অতএব ক্ষত্রিয়ের অশৌচ বিষয়ে বিস্তৃত ব্যবস্থা তাঁহার শুদ্ধিতত্ত্বে প্রদত্ত হয় নাই । বৈষ্ণবদের বিষয়ও তদ্রূপ, তাঁহাদের বিষয় তিনি বলেছেন : “এবঞ্চ ক্রিয়ালোপাদৈবজ্ঞানামপি তথৈব অম্বষ্ঠাদীনামপীতি জ্ঞাতিপ্রসঙ্গাহুক্তং” (৭১) ; তৎপর শূদ্রদের বিষয় তিনি বলিতেছেন : “শূদ্রাণাং মাসিকং কার্যং বপনং জ্ঞায়বর্তিনাং (৭০) । শূদ্রেরা একমাস অশৌচগ্রহণ করিবে ।

এতদ্বারা দৃষ্ট হয় যে ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণবের বর্ণগত বৈশিষ্ট্য স্বীকৃত হয় নাই । এই স্থলে ইহাও দ্রষ্টব্য যে রঘুনন্দন কেবল বাঙ্গলার কথাই বলিতেছেন না, সাধারণভাবে ভারতের কথাই বলিতেছেন । কিন্তু এই সময়েই নবদ্বীপে বসে আনন্দ ভট্টাচার্য লিখিত “বল্লালচরিত” গ্রন্থে দৃষ্ট হয় “তত্রানোঃ সি বল্লালো বিলোক্য ব্যাকুলং কুলম্ । ব্রাহ্মণাশ্চ ক্ষত্রিয়াণাং মন্ত্রয়ামাস বৈদিকেঃ ॥ বিবিচ্য বীজমাহাশ্রয়ং ততঃ সংস্কারয়ংশ্চ তান্ । ব্রহ্মত্বং ক্ষত্রিয়ত্বঞ্চ কল্পয়ামাস সপ্রভুঃ” । (অধ্যায় ২৩ । ২১-২৩) । ইহার অর্থ, ব্রাহ্মণ ও ক্ষত্রিয়দের ব্যাকুল দেখে বীজমাহাশ্রয় বিবেচনা করে (original stock) সংস্কার করে ব্রহ্মত্ব ক্ষত্রিয়ত্ব কল্পনা করিলেন অর্থাৎ নূতন ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় তৈয়ার করিলেন ।

এক্ষণে কথা এই সেই সব ক্ষত্রিয়বংশ বাঙ্গলায় গেল কোথায় ? পুনঃ বল্লালচরিতে ইহাও দৃষ্ট হয় “নিগমশ্চ গন্ধিকশ্চ বৈষ্ণবংশসমুদ্ভবৌ । শনৈঃ শূদ্রত্বমাপন্নৌ ক্রিয়ালোপাদিহেতুনা” (অধ্যায় ১৯৪) । এতদ্বারা গন্ধবণিক প্রভৃতি বৈষ্ণবগণীয় জাতিদেরও বাঙ্গলায় শূদ্র করা হল । কিন্তু “ক্রিয়ালোপ” তথ্যের বিচার কে করেছে বা করিবে ? এই পুস্তকের সর্বশেষে বলা হয়েছে : “ক্ষত্রিয়াং ব্রাহ্মণাচ্ছেদ্রী রাজপুত্রো য উচ্যতে ।

সুবর্ণানোপনয়নাধ্বনিজ্ঞো ব্রাত্যতাং গতঃ (১০) । এইস্থলে সুবর্ণবণিকদের পতিত এবং গন্ধবণিকদের সংশূদ্র (১১) বলা হয়েছে । পুনঃ গোপ, মালী, তাম্বুলি, কাংসারী, তাঁতী, শংখবণিক, কুম্ভকার, কৰ্ম্মকার, নাপিত জাতিদের “নবশায়ক” বলা হয়েছে (১২) । “বল্লালচরিত” যদি চৈতন্যের যুগের লিখিত প্রামাণিক পুস্তক হয় তাহা হলে আমরা বর্তমান বাঙ্গলার সামাজিক স্তরের একটা প্রতিচ্ছবি ইহাতে পাই । কিন্তু এই পুস্তকেও রাজপুত বা ছত্রি জাতির উল্লেখ দেখি, এই ছত্রিরা পুরাতন ক্ষত্রিয় বংশোদ্ভব বলে দাবী করেন । পুনঃ বাঙ্গলায় যদি ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণবদের পাতিত্যাহেতু তাগাদের পৃথকসত্তা অস্বীকার করা হয়, ভারতের অন্যত্র তাহার প্রয়োগ হতে পারে না । নিবন্ধকারেরা সমগ্র ভারতের বিষয়ই স্বীয় মন্তব্যে লিপিবদ্ধ করেছেন । বাঙ্গলার বাহিরে ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণবেরা আজও নিজেদের পৃথকসত্তা রক্ষা করে আসিতেছেন এবং পাতিত্যা দোষ গ্রস্ত নহয় । কিন্তু বাঙ্গলায় ইহার ব্যতিক্রম হ’ল কেন ? এতদ্বারাই স্পষ্টই অনুভূত হয় যে, মুসলমানযুগে বিভিন্ন শ্রেণী স্বার্থ পরিচালিত হয়েই ব্যবস্থাসমূহ প্রদত্ত হয়েছিল । অজ্ঞ লোকেরা আজ পর্য্যন্ত তাহা অভ্রান্ত ব্যবস্থা বলেই মেনে নিয়েছে, পুনঃ এতদ্বারা নানা সামাজিক অসন্তোষেরও সৃষ্টি হয়েছে ।

এই বিষয়ে ৮নং প্রনাথ বসু বলেন, “পাছে ক্ষত্রিয় বা বৈষ্ণবসন্তান মস্তকোত্তোলন করেন, এই আশঙ্কায় স্মার্তসমাজ কল্লিত ‘যমবচন’ উদ্ধৃত করিয়া সকলকে জানাইয়াছিলেন, ‘এ জঘন্য কলিযুগে ব্রাহ্মণ ও শূদ্র, এই দুইটি মাত্র জাতি বিত্তমান’ (যুগে জঘন্তে ঘে জাতী ব্রাহ্মণঃ শূদ্র এব তে)” ১৩ । ইতিপূর্বেই দেখা গিয়াছে যে, বাঙ্গলায় ব্রহ্মক্ষেত্রি, রাজপুত্র

(১০, ১১, ১২, ১৪) “বল্লাল চরিত” (সংস্কৃত) দ্রষ্টব্য ।

(১৩) ‘বৈষ্ণবকাণ্ড’—অনুক্রমণিকা, পৃঃ ২ ; কিন্তু বঙ্গবাসী প্রেসে মুদ্রিত পুস্তকে এই বচনটি নেই !

প্রভৃতি জাতীয় লোকের অস্তিত্ব এই যুগের সাহিত্যে পাওয়া গিয়াছে। ‘বল্লাল-চরিতে’ রাজার আত্মীয় ব্রহ্মক্ষত্রিয় ব্যতীত রাজপুত্রদের কথাও উল্লিখিত আছে। ১৪ কাজেই, সেই যুগে এবং রঘুনন্দনের পরেও (প্রেমবিলাসে ব্রহ্মক্ষত্রিদের উল্লেখ আছে) বাল্লভায় ক্ষত্রিয়ত্বের দাবী করিবার অনেক লোক ছিল, তত্রাচ রঘুনন্দন এক প্রকারে বলিয়াছিলেন, এই প্রদেশে ক্ষত্রিয় ও বৈষ্ণব নাই! পক্ষান্তরে, উপরোক্ত শ্লোকটি যে অর্থশূন্য ও মিথ্যা, তাহা প্রমাণিত হয়, যখন দেখা যায় যে, গুর্জর-প্রতিহারদের সময় হইতে আজ পর্য্যন্ত আখ্যাবর্তে “রাজপুত” বলিয়া একটি জাতি ক্ষত্রিয়ত্বের দাবী করেছেন এবং ব্রাহ্মণেরা তাহা অস্বীকার করেন নাই। পুনঃ যে-বিজয়নগর সাম্রাজ্যের মন্ত্রীরূপে সায়নাচার্য্য ও মাধবাচার্য্য কার্য্য করিয়াছিলেন, সেখানকার সম্রাট ও শাসকবর্গ নিজেদের ক্ষত্রিয় পরিচয় প্রদান করিতেন, আর সেই অঙ্গদেশে আজও “রাজু” নামধারী জাতিটি ক্ষত্রিয়ত্বের দাবী করিয়া আসিতেছে। সায়নের দল ইহাতে আপত্তি করে নাই। দক্ষিণে ‘ভেল্লাল’ বলিয়া আর একটি জাতি ক্ষত্রিয়ত্বের দাবী করে। শ্রীযুক্ত বৈষ্ণব বলেন, “কলাবাগন্তয়োঃ স্থিতিঃ” (কলিতে কেবল প্রথম ও শেষ বর্ণ আছে), এই শ্লোকটি কোথায় উক্ত হইয়াছে তাহা তিনি খুঁজিয়া পান নাই। ১৫ ইহা কমলাকর ভট্ট ১৬ তাঁহার ‘শূদ্র কমলাকরে’ উদ্ধৃত করিয়াছেন। তিনি যে ইহাতে বিশ্বাস করিতেন না, তাহার প্রমাণ তিনি নিজেই দিয়াছেন, যখন তিনি বলিয়াছেন যে, ‘পুরাণান্তরে’ ইহা উক্ত হইয়াছে। শ্রীযুক্ত বৈষ্ণব বলেন, উপরোক্ত পণ্ডিত কর্তৃক উদ্ধৃত শ্লোকটি কল্পিত। তাঁহার

(১৫) C. V. Vaidya—“History of Mediaeval Hindu India” Vol II pp 315-316

(১৬) এই কমলাকরেরই বংশধর গাগাভট্ট শিবাজীকে ‘ক্ষত্রিয়’ বলিয়া অভিষেক করান এবং কেহ কেহ অনুমান করেন যে কায়স্থদের জন্ত ‘কন্দ পুরাণের ‘সহাজি খণ্ড’ লিখিয়া প্রমাণ করেন যে, তাহারা ‘ক্ষত্রিয়’। Sarkar’s ‘Shivaji’ জটব্য।

মতে, ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যেরা বৌদ্ধ হওয়ায়, এই কল্লনার উদ্ভব হইয়াছিল। কিন্তু ইহাও একটি কল্লনা বলিয়া অস্বীকৃত হয়। বৌদ্ধেরা মুসলমানদের জায় জাতি ভাঙ্গিয়া একটা পৃথক্ সমাজ বা ‘জাতি’ (ethnic unit) সৃষ্টি করে নাই। তাহারা মনুর শাসনাধীন সমাজেই অগ্রাগ্রহ হিন্দুর জায় বাস করিত। হয়ত সেই যুগের বান্ধলার সামাজিক স্তর (social hierarchy) দেখিয়া এবং দেশে জাতিবিরোধী বিভিন্ন ধর্মের অস্তিত্বও দেখিয়া কিম্বা প্রাচীনকালের জায় বঙ্গদেশে কল্লিত চাতুর্ভূষণ বিধানকে আর সমর্থ না দেখিয়াই এই ঘোষণা জারি হইয়াছিল। ফলে, যে-সব গোষ্ঠী ক্ষত্রিয় ও বৈশ্যের দাবী করিত, তাঁহারাও শূদ্র-পর্যায়ের অবনতি হইলেন, কেবল রহিল সমাজের মাথার উপর অপ্রতিদ্বন্দ্বীকৃপে একমাত্র ব্রাহ্মণ! আর তাহার ক্ষমতা অপ্রতিহত করিবার জন্ত নব্যস্বত্ব নানা প্রকারের বিধান জারি করিল। ৮শতাব্দীর মতে ১৭ বাহারা তাহাদের অনুগত হইল, তাহারাই জলাচরণীয় হইল এবং বাহারা পৃথক্ অস্তিত্ব বজায় রাখিল, তাহারাই ‘অনাচরণীয় জাতি’রূপে রহিল।

(ইহা অস্বীকৃত হয় যে বৈষ্ণবদের পৃথক্ ব্যবস্থা করিবার জন্তই চৈতন্যের আদেশে গোপালভট্ট ও সনাতন দ্বারা একটি পৃথক্ স্বত্ব পুস্তক লিখিত হয়। এই স্বত্ব পুস্তকের নাম “হরিভক্তিবিলাস”। ইহা গোড়ীয় বৈষ্ণবদের ধর্ম্মাচরণ বিষয়েই কেবল ব্যবস্থা দিয়াছে, কিন্তু সমাজ-পরিচালনা-সম্পর্কিত কোন নূতন অনুশাসন তাহাতে নাই। অবশ্য গোস্বামীরা নিজেদের শিষ্যদের মধ্যে এককালে চৈতন্যধর্ম্মানুযায়ী আচার-ব্যবহারের কিস্তি পৃথক্ ব্যবস্থা প্রদান করিয়াছিলেন ; আর জাতিত্যাগী ‘জাত বোষ্টমদের’ জন্ত পৃথক্ সমাজব্যবস্থা হইয়াছিল। কিন্তু বৈষ্ণবসমাজের সাধারণের মধ্যে কোন

পৃথক্ সমাজব্যবস্থা প্রদত্ত না হওয়ায় 'তাহারা' নব্যশ্রুতির অধীনে আসিয়া পড়ে। বর্তমান সময়ে এই প্রভাব আরও বিস্তারিত হইতেছে। এই জন্ত চৈতন্য-নিত্যানন্দ প্রবর্তিত উদার-পন্থা নিষ্ফল হইয়া যায়। ফলে নব্যশ্রুতির শাসনাধীন হিন্দুসমাজ দ্বিতীয় সামাজিক সমীকরণের (second social integration) পর হইতে অতি কঠোর কূর্ম্যাবস্থা প্রাপ্ত হয়।

১৪

সাম্প্রদায়িকতার উপর অনন্তান্ত্রিক প্রভাব

চৈতন্যের প্রেম ও অহিংসা-ধর্ম লোকের মনে কি কোন রেখাপাত করিতে পারিয়াছিল? প্রাচীনকালে বৌদ্ধ, জৈন প্রভৃতি ধর্ম-সম্প্রদায়গুলি অহিংসাবাদী ছিল এবং অশোকও প্রেমে শত্রু জয় করিবার উপদেশ প্রদান করিয়াছিলেন। কিন্তু মনে হয়, ব্রাহ্মণ্যবাদীয় পণ্ডিতেরা ইহাকে দুর্বলতার পরিচায়ক বলিয়া নিন্দা করিতেন। কারণ, গর্গ-সংহিতাতে ব্যঙ্গ করিয়া বলা হইয়াছে যে, কেবল :“মোহাআরাই বলিয়া থাকে যে, প্রেম দ্বারা শত্রু জয় করা যায়”। এই প্রকারের সমালোচনা দ্বারা যে প্রতিক্রিয়া আরম্ভ হয়, তাহারই ফলে মৌর্যসাম্রাজ্য বিলুপ্ত হইয়া যায়। ব্রাহ্মণ্যবাদীয় পুস্তকসমূহ হইতে এইটুকু বুঝা যায় যে, বর্ণাশ্রমী সনাতনপন্থীরা বরাবরই অহিংসাবাদের বিরুদ্ধে ছিলেন। বাঙ্গলায় চৈতন্য সেই প্রাচীন অহিংসাবাদকে পুনঃ ফিরাইয়া আনেন। এইজন্ত খ্রীষ্টীয় চতুর্দশ হইতে সপ্তদশ শতাব্দীর নব-বৈষ্ণবধর্মের আন্দোলনকে ঐতিহাসিকেরা New-Buddhism (নব-বৌদ্ধধর্ম) নামে অভিহিত করেন। বাঙ্গলায় সামন্ততান্ত্রিক যুগের শেষভাগে চৈতন্যধর্মের

অভ্যুত্থান হয়। মুঘল সাম্রাজ্যবাদ যখন বাক্সলার সামন্ততন্ত্রকে সম্পূর্ণরূপে ভাঙ্গিয়া দেয়, সেই সময়েই চৈতন্যের ধর্ম চারিদিকে প্রভাব বিস্তার করে। মুঘলযুগে, বাক্সলীর ক্ষাত্রবীর্যের অন্তর্ধানের পর চৈতন্য-ধর্মের পরিপূর্ণ বিকাশপ্রাপ্তি হয়। চৈতন্যের প্রেমধর্ম বাক্সলীকে স্বাধীনতাসমরে প্রবৃত্ত করায় নাই। এই ধর্ম তাহার মধ্যে জাতীয়তার কোন প্রকার উন্মাদনা আনে নাই এবং রাষ্ট্রনির্মাণকার্যেও প্রবৃত্ত করায় নাই। উহা শক্তিপূজার ন্যায় “যশো দেহি, দ্বিষো জহি” আকাঙ্ক্ষা মনে জাগায় নাই, বরং তাহার মনে ‘other-worldliness’, অর্থাৎ ‘বাহ্যজগৎ ও ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য জিনিষের অতীত’ ভাব আনয়ন করিয়াছিল। সমাজতত্ত্ববিৎ Sorokin-এর ১ ভাষায় বৈষ্ণবসাহিত্য Ideational, অর্থাৎ যে-সাহিত্যে অদৃশ্য জগৎ, পরীক্ষামূলক জ্ঞান ও বাহ্যজগতের অতীত বস্তু, যাহাতে শব্দ ও মূর্তিসমূহ এই জগতের প্রতীক মাত্র বলিয়া আলোচিত হয়, সেই সাহিত্যের অন্তর্গত। ইহা সামন্ততান্ত্রিক যুগের সাহিত্যের অন্তর্গত বলিয়া বিবেচিত হওয়া বিধেয়, যদিচ চৈতন্যের আন্দোলনের প্রথমযুগে কিঞ্চিৎ প্রগতিশীলতার ভাব তাঁহার শিষ্যদের রচনাতির মধ্যে পাওয়া যায়।

বৈষ্ণবসাহিত্য অলৌকিক ও অনৈসর্গিক গল্পে পরিপূর্ণ। ২ সম্ভবতঃ এই অলৌকিক গল্পগুলি পূর্ব-যুগের বৌদ্ধদের কাছ হতে গৃহীত হয়। মহাযানী সিদ্ধরা হয় সশরীরে স্বর্গে গমন করিতেছেন না হয়, জগৎ

(১) P. Sorokin “Social and Cultural Dynamics,” Vol. 1.

P. p 595-6.

(২) মধ্যযুগে পৃথিবীর সকলধর্মই অলৌকিক উপায়ে ধর্মপ্রচার করিত। ভারতেও এই যুগে ইসলাম এবং সুফী-ধর্ম এই বিষয়ে বাদ যায় না। বরং তাহারা অলৌকিক কর্ম দ্বারা বেশী শিষ্ট সংগ্রহ করিত। এ-বিষয়ে এলামুল হকের ‘কবি শেখচান্দ’ প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।—সা, পা পত্রিকা, ৪৩ ভাগ—৩ সংখ্যা।

থেকে অন্তর্ধান করিতেছেন। জনসাধারণের মধ্যে এই বিশ্বাস দৃঢ়মূল ছিল। ২ক। বিশ্বাসই বৈষ্ণবধর্মের ভিত্তি। মনোহর দাস বলিতেছেন, “মহাপ্রভুর জন্মভূমি শ্রীগোড়মগুল, সেখানে চাহিয়ে ভক্তি পাণ্ডিত্য প্রবল।” ৩ কিন্তু যুক্তি-বিহীন বিশ্বাস যে ধর্ম্মাক্রান্ত ও গোড়ামীতে পরিণত হয়; বৈষ্ণবসাহিত্যে তাহার অনেক প্রমাণ আছে। “এত পরিহারেও যে পাপী নিন্দা করে। তবে লাধি মারে। তার শিরের উপরে।” ৪ অধুনা কেহ কেহ বলেন যে, বৈষ্ণবধর্ম্ম মাহুষকে নির্বীৰ্য্য করে। উড়িষ্যার হালের কোন কোন নেতা বলেন যে, চৈতন্তের ধর্ম্মই উড়িষ্যার অধঃপতনের মূল কারণ। কথাটা একেবারে মিথ্যা বলিয়া উড়াইয়া দেওয়া যায় না। যে প্রতাপরুদ্র একসময়ে দিগ্বিজয়ী বীর ছিলেন এবং চৈতন্তের অন্তর্দ্বানের পর বৎসর রথযাত্রার সময়ে চৈতন্তকে দেখিতে না পাইয়া কাঁদিয়া বলিয়াছিলেন,—

“সোঃয়ং নীলগিরীশ্বরঃ সবিভবো যাত্রা চ সা গুণ্ডিচা।

* * * *

সর্ব্বাণ্যেব মহাপ্রভুঃ বত বিনা শূন্যানি মন্ত্যামহে” ৫

—সেই লোকের হাতে কি আর রাজদণ্ড স্থির থাকিতে পারে? তেমনি বন-বিষ্ণুপুরের মল্লরাজবংশের পতনের একটি বড় কারণ বীর হাশ্মিরের বংশধর যোগেন্দ্র সিংহদেব বৈষ্ণব ধর্ম্মভাবের আধিক্য বলিয়াই নির্দেশ করিয়াছেন। ৬ Mr. Gait আসাম বৃক্শজি হইতে

২ ক। এই বিষয়ে B. N. Datta, “Mysticaltales of Lama ‘Taranatha’” জটব্য।

(৩) “অনুরাগবল্লী”—৫ মঞ্জরী, পৃঃ ৭১।

(৪) চৈ, ভ, অন্ত্য; ৬ষ্ঠ অধ্যায়।

(৫) “শ্রীচৈতন্তচন্দ্রোদয় নাটক”।

(৬) Abhoypada Mallik—“History of Bishnupur Raj” জটব্য।

তত্ত্ব সংগ্রহ করিয়া আসামের যে ইতিহাস লিখিয়াছেন, তাহাতে এই কথা উল্লেখ করিয়াছেন যে, ঔরঙ্গজেবের সঙ্গে অহমরাজের লড়াইয়ের সময়ে রাজা গোরাঙ্গের ধর্ম গ্রহণ করার উত্তোগ করিতেছিলেন। কিন্তু তাঁর খুল্লতাত পুনঃ পুনঃ তাঁহাকে বারণ করিয়া বলেন যে, এই ধর্ম মানুষকে নিবীৰ্য্য করে। যদি হিন্দুধর্ম গ্রহণ করিতে হয়, তবে শাক্তমত গ্রহণ কর। কিন্তু রাজা গোস্থামি-মতই গ্রহণ করিলেন। এখন দেখা যায় যে, এই অহম জাতি প্রকৃতই নিবীৰ্য্য হইয়া গিয়াছে।

গোরাঙ্গের ধর্ম মানুষের মধ্যে রাজনীতিক চেতনা আনয়ন করে না; ৭ প্রেমের আলাপে মনকে দিনরাত বিভোর করিয়া রাখে! ফলে মানুষের মন নীচু স্তরেই বাঁধা থাকে। কাজেই তাহার মানসিক দুর্বলতা অবশ্যস্বাভাবী। বৈষ্ণব সাধকেরা রাধাকৃষ্ণের প্রেমকথার আধ্যাত্মিক ও অতীন্দ্রিয় ব্যাখ্যা দেন; কিন্তু সাধারণের নিকট এই প্রেমের কথা আদিরসেই পরিণত হয়। ভারতের সর্বত্রই ‘রাধাকৃষ্ণের ব্যাপার’ একটা হাসি-ঠাট্টার বিষয় হইয়াছে। সংস্কৃত এবং হালের বৈষ্ণবসাহিত্য এই প্রেমের রূপক ও আধ্যাত্মিক ব্যাখ্যা করিতে গিয়া অবশেষে Sensuous হইয়া পড়িয়াছে। বৈষ্ণব সাহিত্য erotic and suggestive পদাবলীতে পরিপূর্ণ। কিন্তু অনেকগুলি আবার অতি অশ্লীল। নববিধান ব্রাহ্মসমাজের উপাচার্য ৬গৌর-গোবিন্দ রায় তাঁহার শ্রীকৃষ্ণের জীবন ও ধর্ম নামক প্রবন্ধে বলিয়াছেন যে, পুলিশের সাহায্যে এই সব পুস্তক বন্ধ করা উচিত। বৈষ্ণব প্রেমধর্মের নামে

(৭) ব্রাহ্মণ্যবাদীয় পুরোহিতবাদের হাত হইতে হিন্দুদের উদ্ধার করাই ছিল চৈতন্যদেবের রাজনীতি—এইরূপ মত নবদ্বীপের কতিপয় গোস্থামী লেখকের নিকট ব্যক্ত করিয়াছেন। একজন বলেন,—চৈতন্যের শিষ্যেরা তাঁহার ধারা বুঝে নাই ও গ্রহণ করিতে পারে নাই। কিন্তু ইহা হইতেছে চৈতন্যের “গমাজনীতি”। রাজনীতিক ধারা বৈষ্ণবদের মধ্যে বিবর্তিত হয় নাই।

দেশে অন্নীলতা ও ব্যভিচারের শ্রোতাই বহিয়া চলিয়াছে। সহজিয়াদের ঘাড়ে সব দোষ চাপাইয়া দিলে চলে না। সুফী ধর্মও আশিক (প্রেমিক) ও মাস্তকের (প্রেমাস্পদ) প্রেম বর্ণনা দ্বারা সাধনা করে। কিন্তু সেইজন্ত তথায় নানা প্রকারের কদাচার অনুষ্ঠিত হয় না।

বৈষ্ণব ধর্মের নামে অনেক বীভৎস প্রক্রিয়াও সম্পাদিত হয়। ৮/অক্ষয়কুমার দত্তের “ভারতবর্ষের উপাসক সম্প্রদায়” নামক পুস্তকখানি পড়িলেই ইহা বোধগম্য হইবে। ৯ বিমানবাবু তাঁহার পুস্তকে পূর্ববঙ্গে “কিশোরীভজন” প্রথার অস্তিত্বের কথা উল্লেখ করিয়াছেন। লেখক শুনিয়াছেন যে, বাঁকুড়া প্রভৃতি স্থানেও ইহার প্রচলন আছে। আর একটি প্রথার কথা এখানে অত্যন্ত দুঃখের সহিত বাধ্য হইয়া উল্লেখ

(৮) আজ্ঞাকার শিষ্যিত বৈষ্ণব নেতারা আউল, বাড়ল, দরবেশদের গোড়ায় বৈষ্ণব বলিয়া স্বীকার করিতে চাহেন না। শ্রীপাদ হরিদাস গোস্বামী লেখককে বলিয়াছেন, ইহা ‘উপধর্ম’ অর্থাৎ অপধর্ম ! তিনি বলেন, রূপনারায়ণ বলিয়া শ্রীনিবাস আচার্য্যের একজন শিষ্য তাঁহার উপর চটিয়া বৈষ্ণব ধর্মকে ধ্বংস করিবার জন্ত মহাজিয়া সম্প্রদায় সৃষ্টি করেন। গোস্বামীদের নিকট হইতে লেখক শুনিয়াছেন যে, উপরোক্ত সম্প্রদায়সমূহের লোকেরা অনেক অমানুষিক কদাচার করেন। বাড়লেরা বিষ্ঠা, পুরীষ প্রভৃতি আহার করেন। ইহাদের অগ্ন্যস্ত্র কদাচার সম্বন্ধে ৮/অক্ষয় দত্তের “উপাসক সম্প্রদায়” পুস্তক জটব্য। ইহাদের একটি আচার হইতেছে ‘বজ্রোলি’ ক্রিয়া। ইহাকে যোগের একটি ক্রিয়া বলা হয়। ইহা দ্বারা বাঁধ্যস্তম্ভন করা যায়। বোধহয়, আসল উদ্দেশ্য হইতেছে, মৈথুন-শক্তি বৃদ্ধি করা। লেখক একজন শিক্ষিত যুবকের নিকট শুনিয়াছেন যে, হুগলী জেলায় একজন গুরু আছেন, যিনি এই উপায়ে ‘birth control’ শিক্ষা প্রদান করেন। তাঁহার হাজারখানেক শিষ্যও জুটিয়াছে !

নবদ্বীপের মহাপ্রভুর মন্দিরের সেবায়েৎ জনৈক গোস্বামী মহাশয় লেখককে বলিয়াছেন যে, বাড়ল, দরবেশ সম্প্রদায় নিশ্চয়ই চৈতন্ত সম্প্রদায়ের বৈষ্ণব। নবদ্বীপে তাঁহার মহাপ্রভুর মন্দিরে আসেন এবং প্রসাদ ভক্ষণ করেন। ইনি বলেন, ইহারা কাপালিক ধর্ম ভাজিয়া বৈষ্ণব হইয়াছেন ; সেইজন্তই এখনও কদাচার পালন করেন।

(৯) শ্রীযুক্ত অক্ষয়কুমার দত্ত যে জঘন্য চক্রের কথা উল্লেখ করিয়াছেন, বেণুর মঠের ৮/নিত্যানন্দ স্বামী লেখককে বলিয়াছিলেন, যে তাঁহার পূর্ববঙ্গে ভ্রমণকালে শুনিয়াছেন যে, ইহা এখনও অনুষ্ঠিত হয়।

করিতে হইতেছে, ইহাকে সাধারণতঃ বলা হয়—“গুরুগাঁই” বা “গুরু-প্রসাদী” প্রথা। বীরভূম জেলায় নাকি ইহাকে “ইন্দুপ্রসাদ” প্রথা বলা হয়। এই প্রথাটি বাঙ্গলার চৈতন্যসম্প্রদায় ও গুজরাটের বল্লাভাচারী সম্প্রদায়ের মধ্যে ছিল এবং স্থানে স্থানে বোধ হয় ইহা এখনও আছে। এই প্রথানুসারে বিবাহিতা নারী যৌবনাবস্থা প্রাপ্ত হইলে, প্রথমে তাহাকে গুরুর নিকট প্রেরণ করিতে হয়। ইহা প্রাচীন ল্যাটিন *Jus primus noctis* বা *Right of First Night* এর অনুরূপ। “হতম পৈঁচার নক্সা” নামক পুস্তকে উল্লিখিত আছে যে, মেদিনীপুরের ময়ূরভঞ্জ অঞ্চলের দিকে এই প্রথা প্রচলিত আছে। উক্ত পুস্তকে বলা হইয়াছে যে, অনেকস্থলে গোস্বামীরা মার খাইয়া তবে এই প্রথানুযায়ী দুষ্কার্য্য হইতে বিরত হন। ত্রিশ বৎসর পূর্বে লেখকের কোন এক রাজ-কর্ম্মচারী বন্ধু তাহাকে বলিয়াছিলেন যে, তিনি মেদিনীপুরের জঙ্গলমহলে এই প্রথার কথা শুনিয়া আসিয়াছেন। সেখানে গোস্বামী এবং জমিদার উভয়ের নিকট কত্থাকে প্রেরণ করিতে হয়। ১০ হালে লেখক ২৪ পরগণার সুন্দরবন প্রভৃতি অঞ্চলে কোন-কোন জাতির মধ্যে উক্ত প্রথা আছে বলিয়া সংবাদ প্রাপ্ত হইয়াছেন। মাহিষ্য জাতীয় কৃষিজীবী একজন বৃদ্ধ তাহার নিকট প্রথমে বলেন যে, তাহাদের জাতির মধ্যে এই প্রথা রহিয়াছে; কিন্তু শেষে বলেন যে, এই প্রথা হালে উঠিয়া গিয়াছে। এই জাতীয় লোকেরা মেদিনীপুর হইতে আসিয়া এই অঞ্চলে বসবাস

(১০) এই প্রথা উড়িষ্যা এবং ময়ূরভঞ্জে আগে ছিল। রাজার নিকট স্ত্রীকে পাঠাইয়া দিতে হইত। পরে একটা বালিশ পাঠান হইত। এক্ষণে এই প্রথা উঠিয়া গিয়াছে। বোধ হয়, মেদিনীপুরেও উড়িষ্যার এই প্রথা বিস্তার লাভ করে। আর্থ্য-সমাজের কোন প্রচারক বলেছেন, এই অঞ্চলের তাহাদের দলের মাহিষ্য সভ্যরা অনেক সময়ে স্বীকার করেছেন যে, আর্থ্যসমাজভুক্ত হবার পূর্বে তাহাদের মধ্যে এই প্রথা ছিল। বর্দ্ধমানের কাটোয়ার চারি বৎসর পূর্বে এই প্রথা প্রচলনের সংবাদ লেখকের কর্ণগোচর হয়।

করিতেছেন। এই অঞ্চলের একটি মৎস্যজীবী জাতির মধ্যে এই প্রথা আছে বলিয়া লেখক সংবাদ পাইয়াছেন। ঊনবিংশ শতাব্দীতে ১৮৬২ খৃঃ Bombay High Court এর একটি মামলায় প্রমাণিত হয় যে, বল্লাভাচারী সম্প্রদায়ের মধ্যে এই প্রথা প্রচলিত। সাধারণতঃ ইহাকে *Ballavacharyya Defamation Case* বলা হয়। ১১

নবদ্বীপের কতিপয় গোস্বামী পণ্ডিত লেখকের নিকট ইহা স্বীকার করিয়াছেন যে, ‘গুরুগাই প্রথা’ গোস্বামীদের দ্বারা অনুষ্ঠিত হইত। একজন বলেন, ‘গুরুকে সর্বস্ব অর্পণ করিলাম’— ইহাই ছিল ইহার অর্থ। অন্য এক গোস্বামী বলেন, ‘গুরুর নিকট হইতে উত্তম পুত্র কামনা করাই ছিল ইহার উদ্দেশ্য’।

এই কদাচারের কথা ঢাকিবার প্রয়োজন নাই। ভারতীয় সমাজে যদি ইহা এখনও বর্তমান থাকিয়া থাকে, তবে ইহাকে সমূলে উৎপাটিত করা আবশ্যিক প্রয়োজন। ধর্মের নামে ভারতে অনেক কদাচার ও পাশবিক ক্রিয়া চলিতেছে! সময় আসিয়াছে, যখন এই সকল কদাচারের স্বরূপ উদ্ঘাটিত করিয়া সমূলে বিনাশ করিতে হইবে। এই প্রকার বীভৎস কদাচার অনুষ্ঠান মধ্যযুগীয় ইউরোপেরও অনেকস্থলেই ছিল। Martin Luther এর সময়ে কৃষক-বিদ্রোহের একটি কারণ ছিল এই প্রথা। ফরাসী বিপ্লবের সময়ে ফ্রান্সের কৃষকদের মধ্যেও এই প্রথা ছিল বলিয়া প্রকাশ। ১২ ল্যাটিনে এই প্রথার আইনকে বলা হইত *Mulcheta Meliorum*। জমিদার বা ধর্মযাজকের এই অধিকার প্রয়োগ করার ক্ষমতা ছিল। এককালে ইংলণ্ডে

(১১) এই বিষয়ে বধে গভর্নমেন্ট রিপোর্ট এবং Dr. Ishwari Prasad—
“History of Modern India”—Vallavacharya Case, p 506, “History
of the sect of Maharajas in Western India” জ্ঞেয়।

(১২) Alison’s “History of French Revolution” Part, I.

এবং আয়লওও এই প্রথা ছিল। Westermarck তাহার “History of Human Marriages” নামক পুস্তকে এই প্রথার উৎপত্তি বিষয়ে অনেক আলোচনা করিয়াছেন। আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে, এই কুৎসিৎ অল্পষ্ঠানটি সামন্ততন্ত্রবাদের সহিত বিজড়িত ! মেদিনীপুরের যেসব দৃষ্টান্ত পাওয়া গিয়াছে তাহাতে হয় জমিদার, না হয় পুরোহিতের নাম বিজড়িত আছে। ১৩ শুনা বাইতেছে যে, মেদিনীপুরে হালে সূর্যোপাসক বলিয়া একটি নূতন সম্প্রদায় উত্থিত হইয়াছে। তথাকথিত অতি-নিম্ন-জাতিদের মধ্যে তাহারা শিষ্য করিয়া এই প্রথার প্রচলন করিতেছে। জাতির নৈতিকচরিত্র-বিশ্ববংসকারী এই কদাচার রাজশক্তির সাহায্যে উঠাইয়া দেওয়া আশু প্রয়োজনীয় !

বস্তুতঃ ইহা অত্যন্ত দুঃখের কথা যে, যে-চৈতন্যদেব একজন কঠোর নীতিবাদী ছিলেন এবং সামান্য অপরাধে ছোট হরিদাসকেও পরিত্যাগ করিয়াছিলেন :

“বৈরাগী করে প্রকৃতি সম্ভাষণ।

দেখিতে না পারি আমি তাহার বদন ॥” ১৪

তাহারই প্রবর্তিত সম্প্রদায়ে দুর্নীতির অপঘণ হয়, আর যে-চৈতন্যের শিষ্যদের ত্যাগের কঠোরতা ছিল, যিনি সনাতনকে পশ্চিমের শীতে একটা কঞ্চল ব্যবহার করিতে দেখিয়া “ভোট-কঞ্চল-পানে প্রভু চাহে বার বার” ১৫ তাহারই প্রবর্তিত সম্প্রদায়ে কিনা আজ ভোগের চূড়ান্ত হইতেছে !

(১৩) সিংহভূমের চক্রধরপুরের নিকটস্থ কোন জাতির মধ্যে এই প্রথা প্রচলিত আছে বলিয়া জাতিতত্ত্ববিৎ ৬/শরৎচন্দ্র রায় লেখককে বলিয়াছিলেন।

লেখক অনুসন্ধান করিয়া জানিলেন যে, ইহার নিকটেই একটি উড়িষ্যা রাজ্যের টেট আছে। এখানেও উড়িষ্যার সামন্ততান্ত্রিক প্রভাব পরিলক্ষিত হয়।

(১৪) চৈঃ, ভাঃ, অঃ, ২য় পরিচ্ছেদ।

(১৫) চৈঃ, ভাঃ, মঃ, ২০ পরিচ্ছেদ।

চৈতন্যধর্মের প্রসার

এক্ষণে দেখিতে হইবে, চৈতন্য-প্রবর্তিত ধর্ম হিন্দু সমাজে কি প্রকারে প্রসার লাভ করে এবং তথায় কি প্রভাব বিস্তার করিয়াছিল। ষোড়শ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে ও সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথমভাগে বৈষ্ণবশাস্ত্রসমূহ লেখা সমাপ্ত হইয়াছে। কৃষ্ণদাস কবিরাজ ১৬৮২ খৃষ্টাব্দে অন্তর্ধান করেন। ১৭ খেতুড়ির মহোৎসবের ভার বহন করেন নরোত্তম ঠাকুরের জ্ঞাতি-ভ্রাতা সন্তোষ দত্ত। ইনি গোড়ের বাদশাহের অমাত্য ছিলেন। এই সময়ে বীরচন্দ্র গোস্বামী বৈষ্ণব-সম্প্রদায়ের কর্ণধার হন। ইনিও গোড়ের বাদশাহের সহিত বাক্যালাপ করিয়াছিলেন। কিন্তু ইহার পর বাঙ্গলার রাজনৈতিক পরিবর্তন ঘটে। এই যুগটি বাঙ্গলার ইতিহাসের একটা সন্ধিক্ষণ। এই সময়ে বাঙ্গলায় গোড়ের সুলতানদের অবসান হইয়া, উহা (বাঙ্গালা) মুঘলদের শাসনাধীনে আসে। ভূঁইয়া রাজা বীর হাশির, যিনি খেতুড়ীর মহোৎসবে উপস্থিত ছিলেন, তিনি শেষে মুঘলদের পক্ষাবলম্বন করেন। বৈষ্ণব-সাহিত্যে এইসব বিষয় সংক্রান্ত কোন সংবাদ জানা যায় না।

মুঘল সাম্রাজ্যবাদ বাঙ্গলার সামন্ততন্ত্রবাদের অবসান ঘটায়। সেই সঙ্গে বাঙ্গলার হিন্দুর গোলেমালে স্বাধীনতা বা অর্ধ-স্বাধীনতা ভোগ করিবার সুবিধাও ঘুচিয়া যায়। ১২ বাঙ্গলার কায়স্থ জমিদারদের বিদ্রোহের পর কায়স্থজাতির অধঃপতন ঘটে। ১৩ মানসিংহ রাঢ়ী

(১) “বঙ্গভাষা ও সাহিত্য”—পৃঃ ৩২০।

(২) কালীপ্রসন্ন বন্দ্যোপাধ্যায়—“নবাবী আমলের বাঙ্গলা”।

(৩) এই বিষয়ে কালীপ্রসন্ন বন্দ্যোপাধ্যায়ের উপরোক্ত পুস্তক ও “মধ্যযুগের বাঙ্গলা”; রজনী চক্রবর্তীর “গোড়ের ইতিহাস” এবং ৮শাব্দীর প্রবন্ধাদি দ্রষ্টব্য।

ব্রাহ্মণ ও অ-ব্রাহ্মণী হিন্দুদের বান্ধলায় জমিপ্রদান করিয়া স্থিতি করায়। রাঢ়ী ব্রাহ্মণেরা মুঘলের তরফদারী করিয়া কায়স্থদের বিরুদ্ধে শত্রুতা সাধন করে। শ্রেণী-সংগ্রাম জাতি-সংগ্রামের (caste-struggle) রূপ ধারণ করে। কায়স্থ-জমিদারেরা প্রায় নিশ্চল হয় এবং মুঘল-নিযুক্ত ব্রাহ্মণ জমিদারেরা খাজনা-আদায়কারী ঠিকাদারে পরিণত হয়। যে-রাঢ়ী ব্রাহ্মণেরা অতি দুর্দশাগ্রস্ত ছিল এবং অনেকে স্বহস্তে লাঙ্গল পরিচালনা করিত, তাহারা আর্থিক অবস্থার উন্নতি সাধন করিয়া সমাজে আরও প্রতিপত্তিশালী হইল। তাহাদের সমাজশাসন আরও কঠোর হয়। রঘুনন্দন এই ব্রাহ্মণ্য সমাজের প্রতাপের তরফদারী করিয়া নব্যস্বাধীনতা রচনাপূর্বক উক্ত প্রাধিকার অপ্রতিদ্বন্দ্বী করিবার প্রয়াস করেন। বান্ধলায় ব্রাহ্মণ ও শূদ্র ব্যতীত আর কোন বর্ণ নাই, এই সিদ্ধান্ত দ্বারা ব্রাহ্মণ্য পুরোহিতবাদ অপ্রতিহত হয়। এইরূপ অবস্থাদ্বীনে চৈতন্যপ্রবর্তিত ধর্ম জনসাধারণের মধ্যে গৃহীত হইতে থাকে। প্রথমেই বলা হইয়াছে যে, তথাকথিত উচ্চজাতীয় লোকেরা অতি অল্পসংখ্যকই এই নূতন মত গ্রহণ করে; তন্মধ্যে কায়স্থদের সংখ্যা অতি অল্প। তাঁহার কারণ এই ধরিতে হইবে যে, কায়স্থদের শ্রেণী-জ্ঞান বা এই ক্ষেত্রে তথাকথিত উচ্চস্তরের জাত্যভিমান। অবশ্য কুলীনগ্রামের বহুগণ চৈতন্যের শিষ্য হন। এইজন্যই চৈতন্য বলিয়াছেন, “কুলীনগ্রামের যে হয় কুক্কুর, সেহো মোর প্রিয়—অন্ত-জন রহ দূর”৪, এবং কতিপয় কায়স্থ শিষ্য ‘গোস্বামী’ উপাধিও প্রাপ্ত হন। কিন্তু তৎকালীন সমাজের উচ্চস্তরের জাতিরা এই ধর্ম্মে বিশেষ আকৃষ্ট হন নাই। অবশ্য, ইহাদের মধ্যে অনেকে প্রাচীন প্রথামত বিষ্ণুমন্ত্রের উপাসক ছিলেন, কিন্তু তাঁহারা চৈতন্যবাদী হন নাই বা তাঁহাদের বংশধরেরা এখনও নন। তাঁহারা সকলেই স্মার্তমতাবলম্বী।

অদ্বৈত প্রভৃতি মনীষিগণ সমকালীন সমাজের সমস্তাসমূহ সম্যক অবগত ছিলেন। তিনি চৈতন্য হইতেও ৫২ বৎসরের বড় ছিলেন।^৫ এরূপ অন্তর্মিত হয় যে, অদ্বৈত চৈতন্যকে উদার মত প্রচার করিবার উপযুক্ত মুখপাত্র মনে করিতেন, “অদ্বৈত বলয়ে, প্রভু মোর এই বর। মূর্থ নীচ পতিতেরে ‘অন্তগ্রহ কর’ ॥ আবার, “অদ্বৈত বলয়ে—‘যদি ভক্তি বিলাইবা। স্ত্রী, শূদ্র আদি যত মূর্খেরে সে দিবা’……প্রভু বলে,—সত্য বে তোমার অঙ্গীকার” ৬

হাতপূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, নবদ্বীপে ব্রাহ্মণদের একটা রাজ-নীতিক ষড়যন্ত্রের আভাসও জয়ানন্দ দিয়াছেন। বোধ হয়, কতিপয় মনীষীর মনে প্রথমে এই ভাব উদয় হয় যে, ‘বাঙ্গালাকে বিদেশীর হাত হইতে রক্ষা কর’; কিন্তু পরে সেই ইচ্ছা ‘বাঙ্গালীকে বিদেশীয় ধর্ম হইতে রক্ষা কর’, এইরূপে প্রকট হয়। খৃষ্টের জীবনীতেও এইরূপ ভাব পাওয়া যায় এবং হালের ভারতেও এবশ্রকারের দৃষ্টান্ত বিরল নহে। বোধ হয়, এইজন্তই বৃদ্ধ অদ্বৈত ও বয়স্ক মুরারী গুপ্ত প্রভৃতি চৈতন্যের পক্ষপাতী হন। তাহাদের আদর্শের উপলব্ধির জন্ত তরুণ চৈতন্য একটি শানিত অস্ত্রস্বরূপ ছিলেন। এই আন্দোলনটি একটি ব্যক্তিগত ইচ্ছা-প্রসূত নহে, ইহার বীজ সমাজ মধ্যে নিহিত ছিল। জাতির কতিপয় মনীষীর মনে যেভাবে আলোড়িত হইতেছিল, তাহা নবদ্বীপের এই আন্দোলনে মূর্ত্তি পরিগ্রহ করে। আর বাঙ্গালার হিন্দুদের বেশীর ভাগের যে অভাব ছিল, তজ্জন্ত অবিদিত মনে (sub-conscious mind) সে ইচ্ছা লুকায়িত ছিল, তাহা এই আন্দোলনের সুবিধা গ্রহণ করিয়া তাহার সফলতা সম্পাদন করে।

ভারতের অভিশপ্ত শূদ্রবর্ণ নিজের দুর্দশা দূর করিবার জন্ত চিরকালই

^৫ (৫) “বঙ্গভাষা ও সাহিত্য” পৃঃ ৩৩৩।

(৬) চৈঃ ভাঃ, ম, ১০ অধ্যায়, ৬ অধ্যায়।

ধর্ম পরিবর্তন করিয়াছে। বর্ণাশ্রমধর্মের দর্শনশাস্ত্র তাহাকে পূর্বজন্ম ও কর্মফল বাদ শিক্ষা দিয়া এবং প্রবল সনাতনী রাজশাসন তাহার মনে দ্বন্দ্ব-
 ভাব (anti-thesis), অর্থাৎ নিজের অবস্থার প্রতি সংশয়ের চিন্তা উদ্ভিত
 হইতে না দিয়া, তাহাকে চিরকালই নিষ্পেষণ করিয়াছে। আর এই
 অবস্থার উপর ব্যঙ্গ করিয়া ‘তাপের সন্তান’—শোচনাকারী, অতএব
 ‘শূদ্র’—এই আখ্যা প্রদান করিয়াছে। ‘নিম্নবর্ণের ব্যবহার-দুঃখ’ উচ্চবর্ণের
 লোকেরা চিরকালই উপেক্ষা করিয়া আসিতেছে। (বাঙ্গলার সনাতনপন্থী
 শূদ্দ্রেরা, বৌদ্ধ, নাথধর্ম ও অগ্রাগ্রা ধর্মীয় লোকেরা যখন ইসলামের
 সাম্যবাদে আকৃষ্ট হইয়া দলে দলে সেই সমাজে আশ্রয় গ্রহণ করিতে
 লাগিল, তখন ভারতের অগ্রাগ্রা প্রদেশের ছায় বাঙ্গলায়ও একটি নূতন
 ধর্ম্মান্দোলন আরম্ভ হইয়া কিঞ্চিৎ সাম্যবাদ বিস্তার করিতে থাকে।

ঐতিহাসিকেরা বলেন, বিপ্লব প্রথমে চিন্তাক্ষেত্রে উদয় হয়, পরে তাহা
 ব্যবহারিক কর্মক্ষেত্রে অবতীর্ণ হয়। আবার, প্রাচীন ও মধ্যযুগে বিপ্লবের
 ধারা ধর্ম্মের নামেই প্রকট হইয়াছে। বাঙ্গলায়ও চৈতন্য-প্রবর্তিত
 আন্দোলন সেই পন্থাবলম্বন করিয়াছিল।

এক্ষণে এই পন্থার কর্মধারার অনুসরণ করা যাক। নবদ্বীপে চৈতন্যের
 প্রথম প্রচারকার্য আরম্ভ হয়। তিনি শঙ্খ-বণিক্, তন্তুবায় প্রভৃতির
 পল্লীতে নগর সংকীর্ণন করিয়া বেড়াইতে লাগিলেন। শেষে খোলাবেচা
 শ্রীধরের বাড়ীতে আসিয়া “লৌহজলপাত্র, তাহে বাহিরের জল। পরম
 আদরে পান কৈলেন সকল ॥”^৭ এই উপায়ে তিনি ব্রাহ্মণ্যধর্ম্মের সংস্কারের
 প্রথম গণ্ডী ভাঙ্গিলেন।

এই সময়ের অবস্থায় তিনি কৃষ্ণপ্রেমে উন্নত হইয়া অঙ্গের যজ্ঞোপবীত
 ছিঁড়িয়া ফেলিয়াছিলেন, “হহা বলি কাঁদে প্রভু ধরণী পড়িয়া, নিজ অঙ্গ
 উপবীত ফেলিলেন ছিঁড়িয়া”। শ্রীপাদ হরিদাস গোস্বামী বলেন, “প্রভুর

উপবীতের উপর যেন প্রথম হইতেই একটা বিরূপ ভাব। কৃষ্ণপ্রেমে উন্নত হইলেই তিনি অগ্রে নিজের উপবীত ছিঁড়িয়া ফেলিতেন”। ৭ক

তৎপরে তিনি হরিদাসকে বলিতেছেন, “এই মোর দেহ হতে তুমি মোর বড়। তোমার যে জাতি, সেই জাতি মোর দূচ।”^৮ এতদ্বারা তিনি মুসলমানকেও আনিঙ্গন করিয়া আপনার করেন। এই প্রকারে তিনি ব্রাহ্মণধর্মের দ্বিতীয় গণ্ডী ভাঙ্গিলেন। তৎপর, তিনি বলিলেন, “যে পাপিষ্ঠ বৈষ্ণবের জাতি বুদ্ধি করে। জন্ম জন্ম অধম ঘোনিতে ডুবে মরে ॥”^৯

ইহার পর নিত্যানন্দ সর্বজাতির সহিত আহা-বিহার করিতে লাগিলেন, “সপ্তগ্রামে সর্ব-বর্ণিকের ঘরে ঘরে। আপনে নিতাইচাঁদ কীর্তনে বিহরে।”^{১০} ইহা কিন্তু গোড়া ব্রাহ্মণদের নিকট দুঃসহ বোধ হইয়াছিল, এমন কি চৈতন্তের নিকটে একজনে নালিশও করিয়াছিল, “কপূর তাখুল সে ভোজনে সর্বক্ষণ.....সোণাক্রুপা যে তাঁহার কলেবর ॥... শূদ্রের আশ্রমে সে থাকেন সর্বক্ষণে ॥ শাস্ত্রমত মুক্টিতান না দেখো আচার ॥”^{১১} চৈতন্তদেব ইহার প্রত্যুত্তরে বলেন, “পতিতের ত্রাণ লাগি তাঁর অবতার। বাহা হইতে সর্বজীব হইবে উদ্ধার ॥”^{১২}

অবশেষে বৈষ্ণব নেতারা তথাকথিত নিম্নতর জাতিদের মধ্যে প্রচার-কার্য আরম্ভ করেন। তাঁহারা সনাতনীবাদের গোড়ামি ভাঙ্গিয়া দিলেন; চৈতন্ত নিজেই তাহা আরম্ভ করিয়াছিলেন। তিনি পুরীতে একদিন প্রাতঃকালে সার্বভৌমকে জগন্নাথের প্রসাদ খাওয়াইয়াছিলেন—“নান-

(৭-ক) শ্রীহরিদাস গোস্বামী—“শ্রীকৃষ্ণপ্রিয়া চরিত” পৃ. ১২১

(৮) চৈঃ ভাঃ ম. ১০ অধ্যায়।

(৯) চৈঃ ভাঃ ম. ১০ অধ্যায়।

(১০) চৈঃ ভাঃ অ. ৫ অধ্যায়।

(১১) চৈঃ ভাঃ অ. ৬ অধ্যায়।

(১২) চৈঃ ভাঃ অ. ৬ অধ্যায়।

সন্ধ্যা দম্ভধাবন যতপি না কৈল । চৈতন্ত প্রসাদে মনের সব জাড্য গেল ;
...বেদধর্ম লজ্জি কৈলে প্রসাদ ভক্ষণ ॥”^{১৩}

এক্ষণে কথা, কাহারা এই নূতন মত ও পথ গ্রহণ করিল? ইতি-পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, বেশীর ভাগ ব্রাহ্মণ, কায়স্থ ও বৈষ্ণব ব্যতীত অন্যান্য জাতিদের বেশীরভাগই এই পন্থা গ্রহণ করে। এই জাতিগুলির নূতন পন্থাবলম্বনের কারণ কোন অর্থনৈতিক ভিত্তির সন্ধান বৈষ্ণব সাহিত্যে পাওয়া যায় না। “বল্লাল-চরিত” হইতে এইটুকু জানা যায় যে, বল্লালসেন স্ত্রবর্ণবর্ণিকদের পতিত করেন এবং কৈবর্তদের উন্নত করেন। এই সঙ্গে মালাকার, কুস্তকার এবং কস্মকারদের জলাচরণীয় (clean) করিয়া লন। তৎপরে বল্লাল-চরিতে, আনন্দ ভট্টের শ্লোকে জাতিসমূহের এই সংবাদটি পাওয়া যায় যে, “ক্ষত্রিয়া কন্যার গর্ভে ব্রাহ্মণের গুণসে ছেত্রী (chhetri) জাতির উদ্ভব হয়, ইহাদের রাজপুত্রও বলা হয়। স্ত্রবর্ণ বর্ণিকেরা উপবীত হারাইয়া ব্রাত্য হইয়াছে। গোপ, মালি, তাঘোলী, কংসারা, তাঁতী, শঙ্খিকা, কুলাল, কস্মকার, নাপিত হইতেছে নবশায়ক। তৈলিক, গন্ধিক এবং বৈতেরা সংশূদ্র (clean Sudrus)। সকল সংশূদ্র মধ্যে কাযস্থ হইতেছে শ্রেষ্ঠ”^{১৪} এই “বল্লাল-চরিত” ১৫১০ খৃষ্টাব্দে লিখিয়া আনন্দভট্ট চৈতন্তের patron নবদ্বীপের রাজা বুদ্ধিমন্ত খানকে উৎসর্গ করেন। এই তালিকাটিতে বল্লালের সময়ের একটা social hierarchy-র সংবাদ প্রাপ্ত হওয়া যায়। এতদ্বারা এই তথ্যও অবগত হওয়া যায় যে, বল্লালের পূর্বেও এই পেশাগত জাতিগুলি ছিল, এবং চৈতন্তের সময়েও জাতিগুলির এই পর্যায় ঠিক ছিল। কিন্তু এতদ্বারা তাহাদের আর্থিক অবস্থার কোন তথ্য পাওয়া যায় না। বৈষ্ণবসাহিত্যে এই তথ্য পাওয়া যায় না যে, আর্থিক অবস্থার উন্নতির জন্য তাহারা চৈতন্তের মত গ্রহণ করে। যে

(১৩) চৈঃ চঃ, ম, ৬ পরিচ্ছেদ।

(১৪) “বল্লাল চরিত” দ্রষ্টব্য।

সব বাঙ্গালী মুসলমান হয়, তাহাদের বিষয়ে ইহা বলা যায় যে, নানা প্রকার অসুবিধা পাইবার জন্য তাঁহারা ধর্ম্মান্তর গ্রহণ করিয়াছে। ইসলামীয় আইনানুযায়ী বিজিত বিধর্ম্মী যে ‘কাফের-জিম্মী’ নামে অভিহিত হয় সে বিজিতার ধর্ম্ম গ্রহণ করিলে জিম্মীর দেয় ও নানা প্রকার অসুবিধা ও অপমান হইতে বিমুক্ত হয়। নিজের দেশে ঘণিত হয়, অবহেলিত ও অবজ্ঞাত হইয়া বাস করা অপেক্ষা বিজিতার ধর্ম্ম গ্রহণ পূর্বক তাহার দলভুক্ত হইয়া তাহার সহিত সাম্য ভোগ করা একটা বড় প্রলোভন। এই প্রকারেই পৃথিবীর সর্বত্র বিজিত দেশসমূহে মুসলমান জনসংখ্যা বৃদ্ধিপ্রাপ্ত হইয়াছে। কিন্তু এই প্রকারের প্রলোভন গোড়ীয় বৈষ্ণবধর্ম্ম প্রদান করে নাই। অথচ সমাজের বেশীর ভাগ লোক এই ধর্ম্ম গ্রহণ করিল।

এইজন্য সাহিত্যে কোন প্রমাণ না থাকা সত্ত্বেও উহা বুঝিতে হইবে যে, নিশ্চয় কোন অসুবিধা ইহারা পাইয়াছিলেন, বেজনা তাঁহারা নূতন-ধর্ম্ম গ্রহণ করেন। বৈষ্ণব নেতারা বৈষ্ণব ও শূদ্রবর্ণীয় শিষ্যদের বাড়ীতে ব্রাহ্মণ দ্বারা প্রস্তুত অন্ন আহার করিতে থাকেন ; (“স্বর্ণবর্ণিক উদ্ধারণ দত্ত ভক্তোত্তম। বাহার পক্ষার নিতাই করেন ভক্ষণ”) ১৫ তাহাদের সঙ্গে মিশামিশি করিয়া ‘ছুঁই-ছুঁই’ ভাবটা (don't-touchism) উঠাইয়া দেন। যে-সব জাতীয় লোক পূর্বে সমাজে সম্মান পাইত না, তাহারা এই নূতন সমাজে খাতির পাইতে থাকে। নব্যস্বাধীনতা যে-প্রকারের বিধি-নিষেধের বাড়াবাড়ি ব্যবস্থা দেয়, গোস্বামীদের প্রদত্ত বিধানে সেই প্রকার কড়াকড়ি অস্থিষ্ঠানের ব্যবস্থা নাই। যে-সব জাতি পূর্বে পুরোহিত পাইত না, তাহারা নিজেদের জন্য ধর্ম্মযাজক পাইতে লাগিল। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, চৈতন্যের ধর্ম্ম প্রথম যুগে খানিকটা বিপ্লবী রূপ পরিগ্রহ করায় সম্প্রদায় মধ্যে ধর্ম্মক্ষেত্রে জাতি এবং স্পৃহা ও অস্পৃহতার বিভেদ বায়। পুরীতে বিদ্যানিধিকে স্বপ্নে জগন্নাথ ঠাকুর বলিতেছেন, “মোর জাতি, মোর সেবকের জাতি নাঞি। সকল

জানিলা তুমি রহি এই ঠাঁঞি।” (চৈঃ ভা, অ, ১০)।” সমাজে ব্যবহার দুঃখগ্রস্থ নিপীড়িত লোকের পক্ষে ইহা একটি বড় প্রলোভন। তৎপরে, চৈতন্যধর্ম একটি অতি সহজ slogan দিলেন, যাহা সকলেই হৃদয়ঙ্গম করিতে পারে—কলিতে হরিনাম ছাড়া গতি নাই—“দাচ’লাগি ‘হরেন’াম’ উক্তি তিন বার। জড় লোক বুঝাইতে পুনরেকবার।” ১৬ মুসলমানদের কলমা যেমন অতি সহজবোধ্য ধর্মমন্ত্র (creed), শিখদের যেমন ‘অলখ নিরঞ্জন’ মন্ত্র, বৈষ্ণবদের জন্য তেমনি অতি সহজবোধ্য ধর্মমন্ত্র ‘হরিবোল’। ৮সান্যাল বলেন “বৈষ্ণব মতে তিনবার ‘হরিবোল’ বলিলেই অতি সহজে সর্বদোষখণ্ডন হইত, এমন কি ববনাদি বিধর্মীও কয়েক বার ‘হরিবোল’ বলিয়া পরম সাধু বৈষ্ণব হইতে পারিত এবং অনেক মুসলমান সেই উপায়ে হিন্দু বৈষ্ণব হইয়াছিল, কেহ কেহ বা গোস্থানী ও গুরু পর্যন্তও হইয়াছিলেন।” ১৭ বৈষ্ণবপদাবলী এই উদারতার নজীর প্রদান করিতেছে—“চণ্ডালে ব্রাহ্মণে করে কোলাকুলি, কবে বা ছিল এ রঙ্গ” (মহাজনী পদ) এবং “আচণ্ডালে দিল প্রেম আলিঙ্গন। জাতিবিচার তার না ছিল কখন।” (নাম-সঙ্কীৰ্ত্তন)। ১৮

ইহা ছাড়া পাতিত্যদোষে, জন্মগত দোষে বা অত্যাশা সামাজিক দোষে দুষ্ট লোকেরা বৈষ্ণবসম্প্রদায়ে আশ্রয় পাইতে লাগিল (এখনও পায়)। ইহারাই “জাত বোষ্টম” সমাজ সৃষ্টি করে। জাতিভেদ ও বংশাভিমানের উৎপাতের হাত এড়াইয়া কঠি-বদল এবং মালসাভোগ দিলেই বিবাহ সিদ্ধ হওয়া, আর প্রয়োজন হইলে এ বিবাহেও “তালাক” দেওয়া একটা মন্ত বড় সুবিধা। এইসব সুবিধার লোভেই নানা প্রকারের লোক বৈষ্ণবমতাবলম্বী হইতে থাকে।

(১৬) চৈঃ ভাঃ অঃ ১৭ পরিচ্ছেদ।

(১৭) “ব্রাহ্মণ্যের সামাজিক ইতিহাস” পৃঃ ৮৮।

(১৮) শ্রীপঞ্চানন রায়—“বিবেকের দান” পুস্তকে উদ্ধৃত, পৃঃ ১২৪, ২৮৬।

এক্ষণে বিচার্য্য, বাঙ্গলার ইতিহাসের কোন সময়ে এই বিপুল ধর্ম্মান্তর-গ্রহণ হয়। বৈষ্ণবসাহিত্যে তাহার কোন উল্লেখ নাই। তবে এই অনুমান কি ভুল হইবে যে, বাঙ্গালীকে মুসলমানকরণের প্রকোপ কমিয়া গেলে এবং মুসলমান হইবার প্রলোভন কমিয়া গেলে, ধর্ম্মান্তর-গ্রহণের স্রোতটা মোড় ফিরিয়া বৈষ্ণব হওয়ার দিকে প্রবাহিত হইতে থাকে ? ঐতিহাসিকেরা বলেন, ভারতে মুসলমানকরণ তথাকথিত পাঠানযুগেই বেশী হইয়াছিল। ১৯ পাঠানেরা ইসলামগ্রহণকারী হিন্দুদের নিজেদের কোমের (tribe) অন্তর্গত করিয়া লইত। বাঙ্গলার কালাচাঁদ ভাড়াড়ী ওরফে রাজু ওরফে মহম্মদ ফারমুলী ওরফে কালাপাঠাড়ী ; মহারাজ কালিদাস গজদানী ওরফে সোলেমান খাঁ ও তৎপুত্র ঈশা খাঁ মসনদালীই প্রমাণ। ২০ আর বাঙ্গলায় বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের সফলতা নোগলযুগের শেষেই হইয়াছিল। তখন বাঙ্গলার মুসলমানকরণের প্রবলস্রোতে ভাঁটা পড়িতে আরম্ভ হইয়াছে। কাজেই অনুমান করিতে হইবে যে, ইতিহাসের এই যুগেই বৈষ্ণবধর্ম্মের সফলতাপ্রাপ্তি হয়।

আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে, অন্ততঃ পাশ্চিমবঙ্গে কতকগুলি জাতি রহিয়াছে, বাহারা মুসলমানও হয় নাই অথচ বৈষ্ণবধর্ম্মও তাহাদের মধ্যে এখন পর্য্যন্ত প্রবেশ করে নাই। এইগুলি তথাকথিত অন্ত্যজ জাতি; যথা, বাউরি, ভূমিজ, ভূঁইয়া, কোড়া, খয়রা, বাদলী, হাড়ী, ডোম ইত্যাদি। ইহারা ধর্ম্মপূজা করে। তাহাদের নিজেদের জাতীয় পুরোহিত আছে; যেমন ডোমদের ডোম পণ্ডিত (ইহারা এখন ব্রাহ্মণ বলিতেছেন), ইহাদের কোমগত ধর্ম্ম আর নাই। তাহা কেবল কতকগুলি নিষেধবিধি (taboo) দ্বারা ধরা পড়ে। ৩শাব্দীর মতে, ইহারা প্রাচীন বৌদ্ধদের অবশিষ্ট, তজ্জন্ত,

(১৯) এই বিষয়ে Dr. Ishwariprasad pp. 283, 305, 515 দ্রষ্টব্য।

(২০) এই বিষয়ে S. Ameer Ali—"The Mussalmans of Bengal", Arnold—"Preaching of Islam" দ্রষ্টব্য।

অনাচরণীয় ; কিন্তু ইহা বিচারসূহ না হইতেও পারে । পক্ষান্তরে, পূর্ববঙ্গে হিন্দুজাতির সংখ্যা কম । এই স্থানে মুসলমানকরণের শ্রোত অত্যন্ত প্রবলবেগেই প্রবাহিত হইয়াছিল, বৈষ্ণবধর্ম সেখানে পরে যায় । এই তথাকথিত অন্ত্যজদের মধ্যে আজ খৃষ্টান-ধর্ম-প্রচারকেরা যাইতেছেন, এবং কিয়দংশে কিয়ৎপরিমাণে সফলকামও হইতেছেন ।

এই বিষয়ে শেষ কথা এই, যেসব জাতি কিম্বা জনসমূহ নূতন বৈষ্ণবধর্ম গ্রহণ করিল, তাহাদের এতদ্বারা আর্থিক উন্নতির এবং সামাজিক পদোন্নতির কোন প্রমাণ বৈষ্ণবসাহিত্যে পাওয়া যায় না । বল্লাল-চরিতে প্রত্যেক জাতির সামাজিক পর্যায়ে যেরূপ স্থান নির্দিষ্ট হইয়াছে, আজ পর্যন্ত তাহাই অটুট আছে । বৈষ্ণবধর্ম সেই সকলজাতির সামাজিক উন্নতি-বিধান, অর্থাৎ সামাজিক পর্যায়ে উলটপালট করিতে পারে নাই । ইহার কারণ, নূতন-ধর্ম সমাজ মধ্যে কোন অর্থনীতিক বিপ্লবপ্রচেষ্টা করে নাই । সমাজে স্বার্থবিধানই বলবৎ হইয়া আছে । আজ হিন্দুর মধ্যে যে উদারতা দেখা বাইতেছে এবং পতিতজাতীয় লোককে যে রাষ্ট্রের অতি উচ্চপদে প্রতিষ্ঠিত হইতে দেখা বাইতেছে, তাহা ইংরেজী শিক্ষা ও ইংরেজ গভর্ণমেন্টের অভিপ্রায়ানুসারেই সম্ভব হইতেছে । এই ক্ষেত্রে চৈতন্য ও নিত্যানন্দকে পতিতপাবন বলার কোন সার্থকতা নাই ! মধ্যযুগে যেসব ধর্মসংস্কার আন্দোলন উত্তর-ভারতে উথিত হয়, চৈতন্য-প্রবর্তিত আন্দোলন তাহাদের মধ্যে সর্বাপেক্ষা ব্রাহ্মণ্যবাদ-ষেঁষা । ইহার কারণ বোধ হয় এই যে, ব্রাহ্মণেরাই গোড়া হইতে ইহার কর্ণধার হন । অবশেষে তাঁহারা প্রতিক্রিয়াশীল হইয়া এই আন্দোলনের মোড় ফিরাইয়া দেন । নামদেব, কবীর, দাদু, রজ্জবজী, পীপা, নানক প্রভৃতির প্রচারিত ধর্ম হইতে এই ধর্মের বিশেষ প্রভেদ ইহাই । কেবল পুরাতন ইষ্টমন্ত্র পরিত্যাগ করিয়া নূতন বৈষ্ণবমন্ত্র গ্রহণ করিলেই যদি সে উদ্ধার পায়, আর তজ্জন্ম মন্ত্রদাতা বা আদিগুরু ‘পতিতপাবন’ ও ‘অধমতারণ’ হন, তাহা হইলে ইহাও বলা

যায় যে, অত্যাশ্রয় ধর্মের নেতারাও সেই দাবী করেন। এই প্রকার মনস্তত্ত্বকেই ধর্মীয় অনুদারতা বা পরমতে অসহিষ্ণুতা (fanaticism) বলিয়া অভিহিত করা হয়।

এই স্থলে একটি বিশিষ্ট সমাজতাত্ত্বিক প্রশ্ন সমুপস্থিত হয়। বাঙ্গলায় চৈতন্য প্রবর্তিত আন্দোলন দ্বারা গণসমূহের জাগরণ হইল, তাহা ভারতের অত্যাশ্রয়শৈলীর জাতি রাজনীতিক্ষেত্রে প্রবাহিত হয় নাই কেন? বিপ্লবধারা প্রথমে মস্তিষ্কে সংগঠিত হয় পরে তাহা বাহ্যজগতে সমুর্ভ হয়। চৈতন্য প্রবর্তিত বিপ্লবধারা ধর্ম এবং কথঞ্চিৎ সমাজক্ষেত্রে আবদ্ধ থাকিয়া বাইল কেন? বাঙ্গলার জাতি মহারাষ্ট্র ও পঞ্জাবেও বৈষ্ণবতাব প্রভাবান্বিত উদার ধর্মমত প্রচার দ্বারা গণসমূহ জাগ্রত হইয়াছিল, তাহার ফলে পরে, এই উভয় প্রদেশে স্বাধীন রাষ্ট্র উদ্ভূত হতে সক্ষম হয়। কিন্তু বাঙ্গলায় এই আন্দোলন কেবল “বাবাজীর ডোল”তেই পর্যাবসিত হয় কেন?

এই বিষয়ে শ্রীচাক্রচন্দ্র দত্ত মহাশয় বলিতেছেন—“যদি রামদাস না আসিতেন তবে মহারাষ্ট্রের অবস্থা হইত অনেকাংশে চৈতন্যের বঙ্গদেশ বা নানকের পঞ্জাবের মতন। রামদাস আসিয়া সন্তদিগের উপদিষ্ট ভক্তিনিষ্ঠা ও স্বার্থত্যাগের সহিত কর্মের যোগ করিয়া দিলেন। মারাঠা স্বাধীন রাষ্ট্রীয় জীবনের জন্ম প্রস্তুত হইল। পঞ্জাবে কিছুকাল পরে ভাগ্যক্রমে গুরুগোবিন্দ আবির্ভূত হইয়া নানকের উপদিষ্ট ভক্তির সহিত উগম ও পুরুষকারের মিলন ঘটাইলেন। পঞ্জাব রণজিৎ সিংহের জন্ম প্রস্তুত হইল। বঙ্গদেশে কেহ চৈতন্যদেবের প্রেমভক্তিতে কর্মের ডোরে বাঁধিতে আসিল না, বঙ্গদেশ স্বাধীন রাষ্ট্রীয় জীবন জানিল না”।

শ্রীচাক্রচন্দ্র দত্তের এই সমাজতাত্ত্বিক তুলনার তথ্য অতি মূল্যবান। বাঙ্গলায় চৈতন্য প্রবর্তিত গণ-আন্দোলন (Mass movement) জাতীয় কর্ম হতে বিচ্যুত হয়ে এবং জাতীয় আদর্শে ভাবুক নেতার অভাবে “নেড়ানেড়ীর কীর্তনে” পর্যাবসিত হল। এই আন্দোলনের শ্রোত অর্ধ

পথেই বিলুপ্ত হয়ে যায়। জাতীয় কার্যকারণের জ্ঞানের অভাব বাঙ্গলা আজও ভোগ করিতেছে। ২১

১৬

বৈষ্ণব সমাজের বর্তমান অবস্থা।

পূর্বে উক্ত হইয়াছে যে, বাঙ্গলায় হিন্দুর মধ্যে বৈষ্ণবের সংখ্যা বেশী ; কিন্তু অল্পসংখ্যক করিলে ইহা জানা যাইবে যে, সকল বৈষ্ণব চৈতন্তমতাবলম্বী নন। বাঙ্গলায় বৈষ্ণব ধর্ম নূতন নহে, প্রাচীনকালেও ইহা প্রচলিত ছিল। বরেন্দ্র অন্তঃসংস্থান সমিতির মিউজিয়মে যে-সব প্রাচীন দেবমূর্তি সংগৃহীত হইয়াছে, তন্মধ্যে সূর্য্য আর তাঁহার পূজারীকে মধ্য-এশিয়ার বেশধারী পুরুষ বলিয়া বেশ চিনিতে পারা যায়। কিন্তু বিষ্ণুমূর্তি খাঁটি বাঙ্গালীর মুখের ছাঁচে গঠিত হইয়াছে। অদ্বৈতাদির দৃষ্টান্তেই দেখা যায় যে, বৈষ্ণবধর্ম তৎকালে বাঙ্গলায় অজ্ঞাত ছিল না। কিন্তু চৈতন্ত আদিয়া একটি নূতন স্রোত প্রবাহিত করেন, এবং নিত্যানন্দ, নরোত্তম ঠাকুর প্রমুখ নেতারা সেই স্রোতকে একটি বিশিষ্ট খাতে প্রবাহিত করিয়া লইয়া বান। এই স্রোতের কর্ণধার হইলেন পরে গোস্বামী প্রভুদের দল। কিন্তু সকল বৈষ্ণব আজ গোস্বামীর শিষ্য নন। অনেক বৈষ্ণব আছেন বাহারা নিজেদের কৃষ্ণমন্ত্রের উপাসক বলেন, কিন্তু গোস্বামিমতে পরাহের কোন সম্পর্ক রাখেন না। পূর্ববঙ্গের নমঃশূদ্র, পৌণ্ড্র ক্ষত্রিয়, সুন্দরবন অঞ্চলের অন্যান্য জাতিদের মধ্যে গোস্বামি-কুলের কোন সংশ্রব নাই ; গোস্বামি-মতের আচরণও তাঁহারা প্রতিপালন করেন না। লেখক নিজে চব্বিশ পরগণার পৌণ্ড্রদের গলায় মালা পরিতে দেখিয়াছেন এবং তাহাদের বাড়ীতে মুরগী চরিতে ও থাইতে দেখিয়াছেন !

এই প্রকারের বৈষ্ণবদের গুরুরা নিজেদের কৃষ্ণমন্ত্রের উপাসক বলেন ; তাঁহাদের সহিত হরিভক্তি বিলাসের বিধানের কোন সম্পর্ক নাই। হয়ত কোনকালে তাঁহাদের সহিত গোস্বামীদের গুরুশিষ্যপরম্পরায় কোন সম্পর্ক ছিল, কিন্তু সেই যোগসূত্র আজ বিচ্ছিন্ন হইয়াছে এবং ইঁহারা আজ স্বতন্ত্র হইয়া কার্য্য করিতেছেন। এই শেখোক্তেরা কোন সম্প্রদায় হইতে উদ্ভূত হইয়াছেন তাহা বিশেষভাবে অনুসন্ধানের বিষয়বস্তু।

এই যুগে দেখা যায়, দুই প্রকারের বৈষ্ণব আছেন। যথা, বর্ণাশ্রম সমাজের অন্তর্গত বৈষ্ণব ও সমাজের বাহিরে অবস্থিত জাত-বৈষ্ণব। এই বিভেদ প্রাচীন রীতি ধরিয়া সৃষ্ট হইয়াছে। প্রাচীনকালের বৌদ্ধ, জৈন প্রভৃতির মধ্যেও এই দুই বিভাগ ছিল। বর্তমানের ‘আগরওয়াল’ জৈন বর্ণাশ্রম-সমাজের অংশ, এবং ‘সারোগী’ জৈনেরা জাতিত্যাগী। শিখদের মধ্যেও ‘নানকসাহী’ ও ‘গুরু গোবিন্দসাহীর’ এই প্রভেদ। হালের ব্রাহ্মদের মধ্যেও ‘আনুষ্ঠানিক’ ও ‘অনানুষ্ঠানিক’ বিভেদও এষ্ট প্রকারে সৃষ্ট হইয়াছে। বৈষ্ণবদের মধ্যে যাহারা বর্ণাশ্রম সমাজে বাস করিয়া বৈষ্ণবপন্থাবলম্বী হন, স্বর্গীয় বিপিনচন্দ্র পাল তাঁহাদের ‘স্মৃতি-অনুগত’ বৈষ্ণব এবং অন্যদের ‘চৈতন্য অনুগত’ বৈষ্ণব নামে অভিহিত করিয়াছেন। শ্রীপাদ হারদাস গোস্বামী মহাশয়ের মতে বৈষ্ণবেরা (১) ‘সংঘমী-বৈষ্ণব’ এবং (২) ‘জাত-বৈষ্ণব’, এই দুইভাগে বিভক্ত। বিপিনবাবু প্রথমা-ক্রমের Caste-Vaishnavas এবং শেষোক্তদের Out-caste Vaishnavas বলিয়া অভিহিত করা যাইতে পারে বলিয়া বলিয়াছেন। তাঁহার মতে, উচ্চজাতির লোকেরা যখন এই ধর্ম গ্রহণ করিতে লাগিল, তখন তাহারা নিজেদের সামাজিক পদমর্যাদা এই নূতন সংস্কৃতির বিধানের কাছে উৎসর্গ করিতে পারিল না। তাহারা কেবল এই ধর্মের তথাকথিত আধ্যাত্মিক আইনসমূহ (spiritual laws) গ্রহণ

করে, এবং সামাজিক ও পৌরোহিত্য ব্যাপারে সাধারণ হিন্দুসমাজের বিধানই মানিয়া চলিতে থাকে। এই প্রকারে প্রায় প্রথম হইতেই এই নূতন সম্প্রদায়টি দুইভাগে বিভক্ত হইয়া যায়। ক্রমে ব্রাহ্মণেরা এই নূতন সম্প্রদায়ের মধ্যে একটি উচ্চস্থান দখল করিয়া বসে। তাহারা সনাতন-হিন্দু এবং নূতন বৈষ্ণবদের পূজার মধ্যে শালগ্রাম শিলা পূজাপদ্ধতিটি ঢুকাইয়া দেয়। এই প্রতীকটি উভয়সম্প্রদায়ের মধ্যে সাধারণ যোগস্থাপন করে। এই প্রকারের সামাজিক বিভেদ বাঙ্গলার নব-বৈষ্ণবধর্মের সামাজিক বাণীর প্রাণকে (spirit of the social message) বিনষ্ট করে! বৈষ্ণবেরাই এতদ্বারা জাতিভারে প্রপীড়িত হইতে থাকে। বৈষ্ণবধর্ম ‘অধিকারিভেদ’ নামে মধ্যবর্গীয় ও মতকে (dogma) অস্বীকার করে। এই মতটি মধ্যবর্গীয় জাতিভেদরূপ প্রতিষ্ঠান হইতেই উদ্ভূত হইয়াছিল।^৪ এই সকল সংবাদ হইতে এই তথ্যে উপনীত হওয়া যায় যে, চৈতন্য-নিত্যানন্দপ্রবর্তিত আন্দোলন শেষে সর্বগ্রামী ব্রাহ্মণ্যধর্মের ভিতর জীর্ণীভূত হয়। কাজেই ইহাও বলা বাইতে পারে যে, ইহার আসল উদ্দেশ্য নিষ্ফল হইয়া যায়। চৈতন্য রঘুনাথদাসকে নিজের শালগ্রাম পূজা করিতে দিয়া যে আদর্শ দেখাইয়াছিলেন, তাহা হইতে শূদ্র-বৈষ্ণবেরা আজ বঞ্চিত হইয়াছে। আজ বৈষ্ণবসম্প্রদায় মধ্যে ব্রাহ্মণ্যবাদীয় পুরোহিতবাদ প্রচণ্ডভাবে বিরাজ করিতেছে, স্মৃতিমত আজ তাহাদের উপর চাপিয়া বসিয়াছে। একজন বৈষ্ণব সাহিত্যিক লেখকের কাছে

(২) নবদ্বীপের সাধারণে বলেন, গোঁসাইগিরি লাভজনক ব্যবসায় দেখিয়া অনেক চট্টোপাধ্যায়, মুখোপাধ্যায়, বৈদিক ব্রাহ্মণ, গোস্বামী হইয়াছেন। কেহ কেহ দৌহিত্রিক সূত্রে বৈষ্ণব মন্দিরের সেবায়েৎ হইয়া “গোস্বামী” হইয়াছেন। এই প্রকারের এক গোস্বামী পণ্ডিত লেখককে বলিয়াছেন যে, তাহারা সব শাস্ত্র!

(৩) নবদ্বীপের ত্রীপাদ হরিদাস গোস্বামী মহাশয় লেখককে বলিয়াছেন যে, শূদ্রেরা শালগ্রাম পূজা করিতে পারেন।

(৪) “Bengal Vaishnavism” p. 129.

স্বীকার করিয়াছেন যে, রঘুনন্দনের বিধানকেও তাঁহাদের মানিতে হইতেছে। ইহার অপেক্ষা অধিক অদৃষ্টের পরিহাস আর কি হইতে পারে!

আজ বৈষ্ণবসম্প্রদায়ের কি অবস্থা, তাহাই উপস্থিত প্রাধিকারের বিষয়। বৈষ্ণবসাহিত্য পাঠে ইহা বেশ স্পষ্টই বুঝা যায় যে, চৈতন্যের পারিষদবর্গের বংশধরগণ পরে নিজেদের পিতৃপদাধিকার করিয়া চারিদিকে শিষ্য করিতে লাগিলেন; তাঁহাদের বংশপরম্পরায় এই কর্ম আজও চলিতেছে। ভিক্ষা-ব্রতধারী নিত্যানন্দ অবধূতের পুত্র বীরভদ্র গোস্বামীও পাকীতে, না হয় অস্থপৃষ্ঠে শিষ্যবাড়ী বাইতেন! ক্রমে প্রথমযুগের ব্রাহ্মণ ভক্তদের পুত্রেরা শিষ্য করা একটি বিশিষ্ট ব্যবসাতে পরিণত করেন। আর ভারতে শিষ্য করা একটি উৎকৃষ্ট ব্যবসায়। এই ব্যবসায়ের স্বরূপ বিখ্যাত হিন্দী সাহিত্যিক ৮/প্রেমচাঁদজী তাঁহার “গোদান” নামক উপন্যাসে এক পুরোহিত ব্রাহ্মণের মুখ দিয়া বেশ সুন্দররূপে পরিস্ফুট করিয়াছেন। যখন গ্রামের একজন লোক এই পুরোহিতকে বলে যে, বাড়ী-বাড়ী ভিক্ষা করিয়া এই উজ্জ্বল অবলম্বন করার প্রয়োজন কি? তখন সে রাগান্বিত হইয়া বলে “ইহা ভিক্ষা নহে, ইহা একটা বড় জমিদারী।” এই কারণেই ত্যাগী বৈষ্ণবভক্তদের বংশধরেরা গুরুগিরিকে একটা শোষণনীতিমূলক ব্যবসাতে পরিণত করে। (যে শ্রীনিবাস আচার্য্যকে লোকে দ্বিতীয় চৈতন্যের ছায় মনে করিত, তিনি একজন রাজাকে শিষ্য করিলেন এবং সংসারও বেশ গুছাইয়া লইলেন: “বীর হাশির আদি শিষ্য হৈল বহুজন। বিষ্ণুপুর মধ্যে এক বাড়ী করিয়া দিল।”৬ আজকালের কুটিল গতিতে বীর হাশিরের বংশধরেরা সম্পত্তিবিহীন এবং

(৫) বিমানবাবু বলেন, বীরভদ্রের নাম চৈতন্য ভাগবতে নাই বলিয়া অনেকে তাহাকে নিত্যানন্দের পুত্র বলিতে সন্দিহান হন।

(৬) “অনুরাগবল্লী”, ৬ মঞ্জরী, পৃষ্ঠা ৯৫।

আচার্য্যের বংশধরেরা খুব বড় জমিদার! ৭ চৈতন্যাদির নাম ভান্ডাইয়া অনেকে কয়েক শতাব্দী ধরিয়া বেশ রোজগার করিতেছেন। ইহার মধ্যে আশ্চর্য্যের কথা এই যে, চৈতন্যের পারিষদবর্গীয় গোস্বামী উপাধিধারীদের মধ্যে কায়স্থ, বৈষ্ঠ এবং সদগোপ জাতীয় কতিপয় লোকও ছিলেন। তাঁহাদের বংশের অধিকাংশ লোকদের গুরুগিরি করিতে শ্রবণ করা যায় না। বোধ হয়, এই কর্ম্ম সনাতনী প্রথানুযায়ী ব্রাহ্মণবংশীয়দের একচেটিয়া হইয়াছে! উপস্থিত, যিনি দুই তিন পুরুষ গুরুগিরি করিতেছেন, তিনিই নিজেকে “গোস্বামী” বলিয়া পরিচয় প্রদান করিতেছেন। ৮)

আজ স্মার্ত ও গোস্বামী ব্রাহ্মণসমাজ একীভূত হইয়া গিয়াছে। পূর্ব্বকার স্মার্ত-ব্রাহ্মণেরা বৈষ্ণব গোস্বামীদের সহিত আহার ও বিবাহ-সম্পর্ক বিচ্ছিন্ন করিয়াছিলেন, এখন আর তাহা নাই। এখন “বীরভদ্রী-দোষ” ব্রাহ্মণসমাজে পরিপাক হইয়া গিয়াছে। শ্রীপাট কেন্দুবিষের শিষ্যগোষ্ঠীর এক ব্রাহ্মণের মুখে লেখক শুনিয়াছেন যে, তাঁহারা গোস্বামীদের বাড়ীর কত্তা গৃহে আনিবেন, কিন্তু তাঁহাদের কত্তা দিবেন না। বৈদিক ব্রাহ্মণ সমাজ হইতেও এই কথা শুনা গিয়াছে।

যখন গোস্বামীদের এই অবস্থা, তখন তাঁহাদের শিষ্যবর্গের কি অবস্থা, তাহাই অনুসন্ধানের বস্তু। তাঁহারাও স্মার্তমতের অনুসরণ করিতেছেন। ভারতে ব্রাহ্মণ্য আচার ও অনুষ্ঠানসমূহ অনুকরণ করা একটা পুরাতন রীতি। যে যত বেশী গোঁড়া ব্রাহ্মণদের চাল-চলন নকল করিবে, সে তত বেশী ভাল ‘হিন্দু’ বলিয়া সম্মান পাইবে; ইহাই হইতেছে হিন্দু-সমাজতত্ত্বের একটি তথ্য! এই উপায়েই আদিমজাতীয় কৌমধর্ম্মীয় (Tribal

(৭) লেখক ইহা ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা হইতেই বলিতেছেন।

(৮) নবদ্বীপের কোন গোস্বামী লেখককে এই কথা বলিয়াছেন। ইহা সর্বজনবিদিত যে, আজকালকার অনেক “গোস্বামী”, মহাপ্রভুর পারিষদ প্রাচীন গোস্বামীদের বংশধর নহেন।

religion) লোকেরা ক্রমশঃ ভাল এবং জলচল হিন্দুরূপে পরিগণিত হইতেছে এবং অবস্থানুসারে “সূর্য্যবংশী” ও “চন্দ্রবংশী” রূপে বিবর্তিত হইতেছে। শূদ্র-মৌর্য্যসাম্রাজ্য ধ্বংস করিয়া ব্রাহ্মণ শূদ্র পুণ্ড্রমিত্রের সময়ে মানবধর্ম্মশাস্ত্রের নূতন সংকলন করিয়া ব্রাহ্মণ্যবাদের যে-আদর্শ স্থাপিত হইয়াছে, সেই আদর্শ কঠোরভাবে (strictly) যে-জাতি যত বেশী প্রতিপালন করিবে, সেই জাতির পদও হিন্দু সমাজে তত উন্নত বলিয়া বিবেচিত হইবে। এই অভিব্যক্তি প্রণালীকে ‘ব্রাহ্মণ্যধর্ম্মের সাম্রাজ্যবাদীয় ধারা’ (Brahminical Imperialism) বলিয়া অভিহিত করা বাইতে পারে। এই ব্রাহ্মণ্যবাদীয় সাম্রাজ্যবাদ এই বৈষ্ণবদের অভিভূত করিয়াছে। চৈতন্যদেবের ভবিষ্যদ্বাণী,—“কলিযুগে চণ্ডালিনী করিবেক একাদশী” সফল হইতেছে। কায়স্থ ও বৈষ্ণবরা ব্রাহ্মণ্যবাদের সকল আচার ও অনুষ্ঠান প্রতিপালন করেন। এখন নবশায়ক ও অগ্রান্ত জাতীয় লোকেরা তাহাদের অনুকরণ করিতেছেন! সোজা কথায়, যিনি বত বেশী স্মার্ত আচার গ্রহণ করিতেছেন, তিনিই তত অধিক শুদ্ধ ও উচ্চ হিন্দু বলিয়া পাতির পাইতেছেন।৯

(৯) মনস্বাস্ত্রিক বিচারে ‘ছুৎসমার্গ’ ও ‘গোড়ামী’ অভিজাত্য-গর্দন বলিয়া ধরা পড়ে। স্মার্তের বিধানকে আঁকড়াইয়া ধরিয়া থাকার মূলে প্রথম হইতেই শ্রেণীগত গবদ লীলা করিতেছে! আজ সেই গবদ জাতিগত হইয়াছে। নবদ্বীপের কোন স্মার্ত-পণ্ডিত লেখককে বলিয়াছেন যে, ‘যতদিন ব্রাহ্মণ, কায়স্থ ও বৈষ্ণবরা রঘুনন্দনকে আঁকড়াইয়া ধরিয়া থাকিবে, ততদিন রঘুনন্দনের বিধান বাঙ্গলায় থাকিবে।’ অগ্রান্তজাতিয়া লোকেরা উপরোক্ত জাতিদের আচার, ব্যবহার অনুকরণ করিয়া রঘুনন্দনের বিধানের প্রসার লাভ করাইতেছেন! পক্ষান্তরে অপর এক গোপালী পণ্ডিত এই উক্তির প্রত্যুত্তরে লেখককে বলেন, ‘ইহা সম্ভব নহে, তাহার। তাহাদের শিষ্যবর্গকে হরিভক্তিবিলাসের বিধান মানাইতেছেন, বাঙ্গলায় রঘুনন্দন টিকিবে না।’ কিন্তু গোপালী মহাশয় তাহাদের ধনী শিষ্যবর্গের মনস্তত্ত্বের সহিত বোধ হয় পরিচিত নহেন। আগ্রকাল শিক্ষিত ও ধনী নবশায়ক ও অগ্রান্ত জাতিদের বিধবাদের মধ্যে ব্রাহ্মণ, কায়স্থ বিধবাদের স্থায় প্রচারণা প্রতিপালিত হইতেছে। অগ্রান্ত বিষয়ে শিষ্টেরা ‘গোপালমতে পরাভে’ করিলেও স্মার্ত আচারসমূহকে অনুকরণ করিতেছেন!

স্মার্তমতের এই প্রভাব এক্ষণে জাত-বৈষ্ণবদের মধ্যেও বিস্তারিত হইতেছে। ইংরেজী শিক্ষার গুণে তথাকথিত নিম্নতর জাতিসমূহের মধ্যে যেমন একটা শিক্ষিত ও অবস্থাপন্ন শ্রেণী উখিত হইতেছে, তজ্জন্ত তাহারা স্বীয় জাতির নাম পরিবর্তন করিতেছেন, ‘জাত’ বৈষ্ণবদের মধ্যেও তদ্রূপ একটি শ্রেণী উখিত হইতেছে। পাশ্চাত্য ভাষায় বলিতে হয়, এই সকল জাতির মধ্যে একটা বুর্জোয়া শ্রেণী উদ্ভূত হইতেছে। জাতবৈষ্ণবদের মধ্যে এই বুর্জোয়াশ্রেণী স্বায় সমাজের নামে লজ্জিত হইয়া সাধারণ হইতে আলাদা হইতেছে! এই শ্রেণীর লোকেরা এখন ব্রাহ্মণ ডাকাইয়া বিবাহ ও শ্রাদ্ধাদি কৰ্ম সম্পন্ন করান। ১০ কোন-কোন ‘অধিকারী’ নামধারী ব্যক্তি উপবাস ধারণ করিয়া নিজেকে “সাম্বত ব্রাহ্মণ” শ্রেণীয় বলিয়া পরিচিত হইতেছেন; এবং উপস্থিত তাঁহাদের সহিত শ্রোত্রীয় ব্রাহ্মণদের বিবাহ হইতেছে বলে তাঁহারা বলেন; কেহ কেহ নিজেকে কেবল “শূদ্র” জাতীয় বলিয়া পরিচয় দিতেছেন, কেহ ‘দাস’ পদবী পরিবর্তন করিয়া ভিন্ন বংশগত পদবী গ্রহণ করিতেছেন! এক্ষণে জাত-বৈষ্ণবেরা বর্ণাশ্রমীয় সমাজে শূদ্রবর্ণের লোক বলিয়া পরিগণিত হইতে চেষ্টা করিতেছেন। ১১

এইসব অস্থিষ্ঠানের ফল দাঁড়াইয়াছে এই যে, চৈতন্য-নিত্যানন্দ প্রতিষ্ঠিত গোড়ীয় বৈষ্ণবসম্প্রদায় স্মার্তসমাজের কুক্ষিগত হইয়া যাইতেছে !!

(১০) ৮/৭৭৭৮ চট্টোপাধ্যায়ের “পণ্ডিত মণাই” উপন্যাসের নায়িকাতে এই ব্রাহ্মণ্য আদর্শানুযায়ী মনস্তত্ত্বই অঙ্কিত হইয়াছে।

(১১) এই তথ্যগুলি লেখক ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা হইতে ও পোষামন্দের জিজ্ঞাসা করিয়াই বলিতেছেন।

Bibliography

1. Alison—History of the French Revolution
2. Abhayapada Biswas—History of the Vishnupur
Raj
3. Bhupendranath Datta—Mystic Tales of Lama
Taranatha
4. Bepin chandra Pal—Bengal Vaishnavism
5. C. V. Vaidya—History of Mediaeval Hindu India
6. Epigraphica Indica—Vol III
7. Haraprasad Sastri—Introduction to N. N. Vasu's
Modern Buddhism in Orissa
8. History of the sect of Maharajas in Western India
9. Ishwari Prasad—History of Modern India
10. John. A. Subhan—Sufism its saints and shrines
11. J. N. Sarkar—Last days of the Moguls ; Shivaji
12. Kashi prasad Jayaswal—History of India. circa,
150 A. D. to 350 A. D
13. Lester. F. Ward—Applied Sociology
14. Max Schmidt—Ethnology
15. Moreland—India after Akbar
16. M. M. Bose—The Post—chaitnya Sahajia cult of
Bengal
17. N. G. Mazumdar—Inscriptions of Bengal Vol III
18. N. N. Vasu—History of Kamarupa ; Enthology
of the Kayasthas

19. P. Kane—History of Dharmasastras
20. P. Sorokin—Social and cultural Dynamics
21. R. C. Mazumdar—Corporate life in Ancient India
22. S. Ameer Ali—The Mussulmans of India
23. T. W. Arnold—Preaching of Islam
24. Weber—History of Sanskrit Literature
25. Westermarek—History of Human Marriages
26. Wahed Hussein—Mysticism in Islam

উদ্ধৃত পুস্তক তালিকা

- | | |
|--------------------------------|--|
| 1. অক্ষয়কুমার দত্ত | ভারতবর্ষীয় উপাসক সম্প্রদায় |
| 2. আনন্দ ভট্ট | বল্লাল চরিত |
| 3. ঈশান নাগর | অদ্বৈত প্রকাশ |
| 4. কর্ণপুর | চৈতন্যচন্দ্রোদয় নাটক |
| 5. কালীপ্রসন্ন বন্দ্যোপাধ্যায় | মধ্যযুগে বাঙ্গলা ; নবাবী আমলে
বাঙ্গলা |
| 6. কৃষ্ণদাস কবিরাজ | শ্রীচৈতন্য চরিতামৃত |
| 7. খন্দকার ফজলে রবি খাঁ | বাঙ্গলার মুসলমানের আদিবৃত্তান্ত |
| 8. গোপাল ভট্ট | হরিভক্তি বিলাস |
| 9. গোবিন্দ দাস | কড়চা |
| 10. চণ্ডীদাস | মহাজন পদাবলী ; কালীকীর্তন |
| 11. চারুচন্দ্র দত্ত | রামদাস ও শিবাজী |
| 12. চারুচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় | শ্রুত পুরাণ |
| 13. জয় সোয়াল | আর্য্য মঞ্জুশ্রী মূলকল্প |

(ইংরেজী অনুবাদ)

- | | |
|--------------------------|--|
| 14. জয়ানন্দ | চৈতন্য মঙ্গল |
| 15. জয়চন্দ্র নারং | ইতিহাস প্রবেশ |
| 16. জগবন্ধু ভট্ট | শ্রীগৌরপদ তরঙ্গিণী |
| 17. দীনেশচন্দ্র সেন | বঙ্গভাষা ও সাহিত্য ; বৃহদবঙ্গ |
| 18. দুর্গাচন্দ্র সান্যাল | বাঙ্গালার সামাজিক ইতিহাস ✓ |
| 19. নিত্যানন্দ দাস | প্রেমবিলাস |
| 20. নরহরি চক্রবর্তী | ভক্তিরত্নাকর |
| 21. নগেন্দ্রনাথ বসু | বঙ্গের জাতীয় ইতিহাস, ব্রাহ্মণ
কাণ্ড ; রাজত্ব কাণ্ড ও বৈষ্ণব কাণ্ড
বিবেকের দান |
| 22. পঞ্চানন রায় | |
| 23. পদ্মপুরাণ | |
| 24. বিমানবিহারী মজুমদার | শ্রীচৈতন্য চরিতের উপাদান |
| 25. বায়ু পুরাণ | |
| 26. বৈষ্ণব মহাজন পদাবলী | বসুমতী সাহিত্য মন্দির |
| 27. বিজ্ঞাপতি | ৮ কালীপ্রসন্ন কাব্যবিশারদ ;
বসুমতী সংস্করণ |
| 28. বৃন্দাবন দাস | চৈতন্য ভাগবত |
| 29. বিশ্বনাথ চক্রবর্তী | গৌড়গণ চন্দ্রিকা |
| 30. মৎস্তপুরাণ | |
| 31. মোহন সিং | আদি শ্রীগুরু গ্রন্থ সাহেব |
| 32. মুকুন্দরাম কবিকঙ্কণ | চণ্ডী |
| 33. মনোহর দাস | অম্বরগাবলী |
| 34. মুরারি গুপ্ত | কড়চা |
| 35. রামকুমার বর্ম্মা | হিন্দী সাহিত্য কা আলোচনাস্বক
ইতিহাস |

- | | |
|------------------------------|---|
| 36. রমেশচন্দ্র দত্ত | ঔকবেদ ✓ |
| 37. রজনীকান্ত চক্রবর্তী | গোড়ের ইতিহাস |
| 38. রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায় | বান্দলার ইতিহাস |
| 39. রামেশ্বর ভট্টাচার্য্য | শ্রীনারদপঞ্চরাত্রং |
| 40. রামনাথ বিহারত্ন | সানুবাদ স্মৃতিসন্দর্ভ |
| 41. লালমোহন বিজ্ঞানিধি | সম্বন্ধ নির্ণয় |
| 42. লামা তারানাথ | ভারতে বৌদ্ধধর্মের ইতিহাস ✓
(জার্মান ভাষায় ভাষান্তরিত) |
| 43. গুরু | হিন্দী সাহিত্য কা ইতিহাস |
| 44. শিশির কুমার ঘোষ | অমিয় নিমাই চরিত |
| 45. স্কুমার সেন | সেথ গুভোদয়া |
| 46. সতীশচন্দ্র রায় | শ্রীশ্রীপদ কল্পতরু |
| 47. হরপ্রসাদ শাস্ত্রী | গ্রন্থাবলী, বৌদ্ধগান ও দোহা |
| 48. হরিদাস গোস্বামী | শ্রীশ্রীবিষ্ণুপ্রিয়া চরিত |
| 49. ক্ষিতিমোহন সেন | দাদু |

শুদ্ধিপত্র

পৃঃ	পংক্ত	অশুদ্ধ	শুদ্ধ
২৩	১০	ছত্রনাজি	ছত্রনজি
২৩	১৬	দ্বারে	দ্বারা
২৪	১৫	চৈতন্ত ভাগবত, আদি	চৈতন্ত ভাগবত, আদি
		৫।৫৫—৫৬	৩।৫৫—৫৬
৭১	১৬	কারণ	করণ
৮০	১	সরষুপারী	সরষুপারী
৮৫	১৫	indescribable	indescribable
৯২	৫	ষে	যে
৯২	১৩	প্রকারেয়	প্রকারের
৯৪	১৩	অধুসিত	অধুসিত
৯৪	১৭	বজ্রতায়	বিজ্রতার
৯৬	১২	করেন করেন	করেন
১০৮	২০	প্রবন্ধে	পুস্তকে
১৩	পাদটীকা	বাক্সলার ইতিহাস	বাক্সলার ইতিহাস
			২য় সংস্করণ
১৪	”	চৈতন্তভাগবতে	চৈতন্তভাগবতে,
			আদিলীলা ১।২।২৬৯
৩৭	”	”	১০ম অধ্যায়
৫০	২	চৈতন্তচরিতামৃত	মধ্য লীলা,
			১ম পরিচ্ছেদ
৫৯	পাদটীকা	A Literary History of persia vol I	

পৃঃ	পাদটীকা	অঙ্ক	ত্বক
৬১	৬	Van kraemer	Von kraemer
৬৪	১৫	বৌদ্ধ দোহা ও গান	বৌদ্ধ গান ও দোহা
৬৬-৬৮	১৭-২০, ২৩	Budhism	Buddhism
৭৩	১০	পউলক্ষেই	উপলক্ষেই
৭৮	৪		পৃঃ ৫৩৭
৮৭	৪	বেদ্ধদের	বৌদ্ধদের
৯১	১৬-১৮	জামীয়	জাতীয়
৯২	১৯-২০	জাতীয়	জাতীয়
৯৬	২	ভট্টাচাচাষ্য	ভট্টাচার্য্য
১০৩	১৪		আনন্দ ভট্টকৃত বল্লালচরিত

